

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat, Ion Druță,

Ion Corolevski, Iuliana Oprea

juducând recursurile declarate de SA “Orhei-Vit” și Asociația Producătorilor de conserve „Speranța-Con”, în pricina civilă intentată la cererile de chemare în judecată ale SA “Orhei Vit” și Asociației Producătorilor de Conserve “Speranța-Con” împotriva SRL “Eco Garant”, intervenienți principali ÎCS “Natur Bravo”, SRL “T.B. Fruit” cu privire la anularea parțială a procesului verbal, declararea nulă a rezultatelor concursului și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 martie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 14.11.2013 reclamantul SA “Orhei Vit” a formulat cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtului SRL “Eco Garant”, intervenienți principali ÎCS “Natur Bravo”, SRL “T.B. Fruit” cu privire la anularea parțială a Procesului verbal nr. 1 al ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul industrial Edineț din 27.09.2013.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că potrivit Comunicatului informativ publicat în Monitorul Oficial nr. 191-197 din 06 septembrie 2013, Parcul Industrial Edineț a anunțat desfășurarea concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru data de 27.09.2013, ora 10:00.

În baza rezultatelor concursului, reclamantul SA “Orhei-Vit” a fost determinat câștigător, iar Comisia de concurs a acceptat Proiectul investițional propus de reclamant care a solicitat o suprafață de 10 ha pentru amplasarea fabricii, însă atribuirea unei suprafețe de 5,95 ha nu corespunde Proiectului investițional propus.

Consideră reclamantul că Comisia de concurs unilateral și fără acordul său la atribuirea terenului a micșorat suprafața solicitată de la 10 ha pînă la 5,95 ha, totodată amplasarea terenului în raport cu alți câștigători nu a fost ordonată cu reclamantul.

Circumstanțele descrise demonstrează pîrtinirea pîrîtului față de singurul participant care a solicitat un teren mai mic, are o cifră de investiții net mai mică față de reclamant și este mediatizat în presă ca singurul câștigător și investitor al Parcului

Industrial Edineț, concursul fiind desfășurat formal, întrucât intervenientul principal SRL “T.B. Fruit” a fost anunțat din timp câștigător al concursului, fără a participa la concurs.

Cere SA “Orhei-Vit” anularea parțială a procesului verbal nr. 1 al ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul industrial Edineț din 27 septembrie 2013 în privința SRL “T.B.Fruit” și ÎCS “Natur Bravo” SA; declararea nulă a concursului petrecut la 27 septembrie 2013, obligarea întreprinderii administratoare SRL “Eco-Garant” a Parcului industrial Edineț să atribuie SA “Orhei-Vit” terenul cu suprafața de 10 ha pentru amplasarea fabricii, conform proiectului investițional prezentat, încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată.

La 02.12.2013, reclamantul Asociația producătorilor de conserve „Speranța Con” a formulat cerere de chemare în judecată împotriva SRL “Eco- Garant” cu privire la anularea Procesului verbal nr. 1 al ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul industrial Edineț din 27.09.2013.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit Comunicatului informativ publicat în Monitorul Oficial nr. 191-197 din 06 septembrie 2013, Parcul Industrial Edineț a anunțat desfășurarea concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru data de 27.09.2013, ora 10:00.

În baza rezultatelor desfășurării concursului, au fost desemnați câștigători trei agenți economici.

Consideră reclamantul că concursul a fost desfășurat cu încălcări, iar câștigătorul concursului a fost determinat anterior petrecerii concursului.

Printre încălcările comise, reclamantul menționează că pîrîtul SRL “Eco- Garant” nu era persoana împuternicită de a recepționa setul de documente de la candidații înscriși la concurs, a fost omis termenul de publicare a comunicatului informativ referitor la desfășurarea concursului și condițiile lui, pîrîtul a dus în eroare participanții la concurs referitor la terenul care urma să fie atribuit câștigătorului concursului, pîrîtul este părțitor unui singur câștigător al concursului, care a fost determinat anterior desfășurării concursului, prin acțiunile sale pîrîtul a lezat drepturile membrilor asociației Producătorilor de conserve “Speranța- Con”.

Solicită reclamantul Asociația producătorilor de conserve “Speranța-Con” anularea procesului verbal nr. 1 din 27.09.2013 al ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și proiectelor investiționale pentru Parcul industrial Edineț, aprobat de întreprinderea administratoare SRL “Eco Garant”; declararea nulă a concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale ce urmează a fi realizate în cadrul Parcului industrial “Edineț”, petrecut la 27.09.2013, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 04 februarie 2014 s-a respins pretenția privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 20.01.2014, reclamantul SA “Orhei Vit” a depus cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtului SRL “Eco Garant”, intervenienți principali ÎCS “Natur Bravo”, SRL “T.B. Fruit” cu privire la anularea parțială a Procesului verbal nr. 1 al ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul industrial Edineț din 27.09.2013.

În motivarea acțiunii a invocat că concursul pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul industrial Edineț, care s-a desfășurat la 27 septembrie 2013 a avut loc cu încălcări. Suplimentar a indicat că la contestația sa nr. 158-OV din 10.10.2013, pîrîtul, prin scrisoarea nr. 31 din 05.11.2013, a considerat

argumentele neîntemeiate.

Prin încheierea judecătorei Edineț din 13.02.2014 s-au conexas într-un singur proces acțiunile civile nr.2e-14/14 și 2e-29/14 , fiindu-le atribuit nr.2e-14/14.

Prin încheierea Judecătorei Edineț din 07.07.2014 s-au conexas într-un singur proces cauzele civile cu nr.2e-14/14 și 2e-42/14 , fiindu-le atribuit nr.2e-42/14.

Prin încheierea Judecătorei Edineț din 28.07.2014 cererea de chemare în judecată înaintată la 20.01.2014 de SA "Orhei Vit" împotriva lui SRL "Eco Garant", intervenienți principali ÎCS "Natur Bravo", SRL "T.B. Fruit" cu privire la anularea parțială a Procesului verbal nr. 1 al ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul industrial Edineț din 27.09.2013 s-a scos de pe rol.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 02 octombrie 2014 acțiunile formulate de SA "Orhei-Vit" și de Asociația Producătorilor de Conserve "Speranța Con" către SRL "Eco-Garant" privind anularea procesului verbal nr. 1 din 27.09.2013, declararea nulă a concursului din 27.09.2013, încasarea cheltuielilor de judecată, s-au respins.

La 13 octombrie 2014, SA "Orhei-Vit" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 02 octombrie 2014, solicitând casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunile înaintate de SA "Orhei-Vit" și Asociația producătorilor de Conserve „Speranța-Con” să fie admise integral.

Tot la 13 octombrie 2014, Asociația producătorilor de conserve "Speranța- Con" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 02 octombrie 2014, solicitând casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

La 23 martie 2015, SA "Natur Bravo" a depus cerere de alăturare la apelul declarat de SA "Orhei-Vit" și APC "Speranța-Con".

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 martie 2015, au fost respinse apelurile declarate de SA "Orhei-Vit", SA "Natur Bravo" și Asociația producătorilor de conserve "Speranța- Con" fiind menținută hotărârea Judecătorei Edineț din 02 octombrie 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

Totodată, a fost indicat că, instanța de fond a emis o hotărâre legală și întemeiată în conformitate cu normele de drept material și procedural, iar argumentele din apeluri nu constituie temei de casare a acesteia.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 27.04.2015 și suplimentar la 16.09.2015, SA "Orhei-Vit" a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 24 martie 2015 și a hotărârii Judecătorei Edineț din 02 octombrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În argumentarea recursului recurentul a invocat aplicarea eronată a normelor de material și aprecierea arbitrară a probelor, la examinarea pricinii nefiind constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 27.04.2015, Asociația producătorilor de conserve "Speranța- Con" de asemenea a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 24 martie 2015 și a hotărârii Judecătorei Edineț din 02 octombrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, menționînd că instanțele la examinarea

pricinii nu au constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursurile înaintate de SA “Orhei-Vit” și Asociația producătorilor de conserve “Speranța- Con” au fost considerate admisibile și transmise spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie admis, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

La examinarea litigiului atît instanța de fond, cît și cea de apel au interpretat eronat normele de drept material și, în consecință, au adoptat hotărîri ilegale. Totodată, în speță sunt stabilite fapte suficiente pentru a da o soluție nouă de admitere a acțiunilor înaintate de SA “Orhei-Vit” și Asociația producătorilor de conserve “Speranța- Con”.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, SA “Orhei-Vit” și Asociația producătorilor de conserve “Speranța- Con” au înaintat cereri de chemare în judecată împotriva SRL “Eco Garant”, intervenienți principali ÎCS “Natur Bravo”, SRL “T.B. Fruit” solicitînd anularea parțială a procesului verbal, declararea nulă a rezultatelor concursului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de fond a conexat acțiunile într-un singur proces și le-a respins, soluție menținută de instanța de apel care a respins apelurile declarate de SA “Orhei-Vit”, SA “Natur Bravo” (alăturată apelului) și Asociația producătorilor de conserve “Speranța-Con”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră hotărîrile instanțelor judecătorești ilegale, pornind de la următoarele.

În conformitate cu pct. 4 din Hotărîrea Guvernului nr. 652 din 01 septembrie 2011 cu privire al aprobarea Regulamentului privind modul de desfășurare a concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru parcul industrial, *funcțiile de organizare și desfășurare a concursurilor de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru parcul industrial sînt îndeplinite de Comisia specială pentru organizarea concursurilor (în continuare - Comisia de concurs), creată prin ordinul întreprinderii administratoare.*

Conform art. 3 din Legea nr.182 din 15 iulie 2010 cu privire la parcurile industriale, *întreprindere administratoare este o întreprindere ce are ca obiect principal de activitate administrarea parcului industrial și prestarea de servicii rezidenților parcului, care are statut de persoană juridică și o formă juridică de organizare de întreprindere de stat/municipală sau societate comercială cu capital public, public-privat ori privat.*

În speță, Colegiul reține că, pîrîtul, SRL “Eco-Garant”, eronat și-a atribuit calitatea de *Comisie de concurs* cînd a publicat la data de 06 septembrie 2013 Comunicatul informativ privind desfășurarea concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale în Monitorul Oficial, deși aceasta a obținut calitatea de întreprindere administratoare cu dreptul de a înființa Comisia de concurs în condițiile legii, doar la data de 13 septembrie 2013, cînd a fost publicată în Monitorul Oficial nr.

198-204/774 Hotărârea Guvernului nr. 666 din 02.09.2013 cu privire la acordarea titlului de parc industrial SRL „Eco- Garant” și modificarea destinației terenului.

În acest sens, Colegiul menționează că, nu este clar în ce mod prin Ordinul nr. 5 din 30 august 2013, directorul SRL „Eco Garant” a dispus organizarea concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul industrial „Edineț” pentru data de 27 septembrie 2013 și de a publica în Monitorul Oficial, comunicatul informativ despre petrecerea concursului, iar prin Ordinul nr. 6 din 03 septembrie 2013 și în temeiul scrisorii nr. 05/1-5026 din 04 septembrie 2013 a Ministerului Economiei și scrisorii nr. 03/995 din 03 septembrie 2013 a Agenției Proprietății Publice, directorul SRL „Eco Garant” a dispus formarea comisiei pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul industrial „Edineț”, și a numit 7 membri și 2 secretari. Or, SRL „Eco Garant” *nu era persoana împuternicită să exercite atribuțiile de întreprindere administratoare pentru desfășurarea concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul industrial „Edineț”*, întrucât, SRL „Eco Garant” a devenit, întreprindere administratoare a Parcului industrial „Edineț” începând cu data de 13 septembrie 2013, odată cu publicarea în Monitorul Oficial nr. 198-204 (4516-4522) a Hotărârii Guvernului nr.666 din 02 septembrie 2013 cu privire la acordarea titlului de administrator al Parcului industrial „Edineț”, amplasat în or. Edineț pe un teren cu suprafața de 17,8989 ha, proprietate publică a or. Edineț (cod cadastral nr. 4101101022).

Reieșind din cele enunțate Colegiul conchide că, contravin circumstanțelor pricinii și sunt eronate concluziile instanțelor referitoare la faptul că decizia privind desfășurarea concursului din 27 septembrie 2013 s-a adoptat prin ordinul administratorului Parcului Industrial „Edineț”, or acest lucru era imposibil la data publicării anunțului din considerentul că acesta putea fi înfăptuit doar la data de 13 septembrie 2013, când a intrat în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 666 din 02 septembrie 2013.

Respectiv, în aceste condiții, Colegiul stabilește că, toate acțiunile întreprinse de SRL „Eco-Garant” în scopul organizării și desfășurării concursului, adică publicarea anunțului în Monitorul Oficial la 06 septembrie 2013 și recepționarea ulterioară a ofertelor de concurs, pînă la data de 13 septembrie 2013, sunt lovite de nulitate, or art. 220 alin. (1) din Codul civil dispune că, *actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule*, iar art. 226 din Codul civil prevede că *actul juridic încheiat de o persoana cu încălcarea limitei împuternicirilor este declarat nul*.

Astfel, conchide Colegiul că, *din start, concursul pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț” a fost viciat și ilegal*, deoarece, *SRL „Eco Garant” nu avea împuternicirea legală pînă la data de 13 septembrie 2013 să recepționeze setul de documente pentru participarea la acest concurs, să întreprindă acțiuni de organizare și desfășurare a concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale*.

Respectiv, concluzionează Colegiul că, *instanțele în mod eronat și absolut neîntemeiat au constatat* că, Concursul pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul industrial „Edineț” s-a organizat și desfășurat cu respectarea legislației în vigoare, și principiile legalității, transparenței, confidențialității și accesibilității la informație.

Colegiul constată că, circumstanțele descrise demonstrează că pîrîtul era *părtinitor* față de un singur participant la concurs, care a fost mediatizat cu succes în presă ca singurul câștigător al concursului și investitor al Parcului industrial „Edineț”. Or,

Ministerul Economiei din Republica Moldova l-a asigurat de susținere și colaborare pentru a demara construcția fabricii de producere a sucului concentrat, l-a declarat câștigător al concursului și i-a acordat titlu de rezident al Parcului industrial „Edinet” pînă la petrecerea concursului din 27 septembrie 2013. Astfel, în luna iulie 2013, Parcul industrial nu era format, însă Ministerul Economiei din Republica Moldova într-adevăr l-a asigurat pe participantul la concursul din Ucraina pentru realizarea Proiectului investițional și a transformat desfășurarea concursului din 27 septembrie 2013 într-o farsă. Reține Colegiul că, în baza declarațiilor persoanelor din conducerea Ministerului Economiei din Republica Moldova, mijloacele mass media au publicat informația că investitorul din Ucraina SRL “T.B. Fruit” va deveni rezidentul Parcului industrial din “Edinet”.

În același timp, reține Colegiul că, contrar pct. 25 din Hotărîrea Guvernului nr. 652 din 01 septembrie 2011 cu privire al aprobarea Regulamentului privind modul de desfășurare a concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru parcul industrial, pîrîtul nu a pregătit cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de deschiderea concursului, comunicatul informativ referitor la desfășurarea concursului și condițiile lui, astfel fiind încălcat dreptul la informare a participanților la concurs. Or, legal, Comunicatul informativ trebuia să fie publicat nu mai tîrziu de 05 septembrie 2013, urmat de 15 zile lucrătoare, înainte de deschiderea concursului din data de 27 septembrie 2013. Această derogare de la prevederile legii, aduce atingeri drepturilor reclamanților-recurenți prin limitarea accesului la informație, fapt ce denotă că organizatorii din start erau părținitori unui singur participant la concurs, SRL „T.B. Fruit”. La caz însă, Colegiul constată că, comunicatul informativ a fost publicat în Monitorul Oficial doar la data de 13 septembrie, fiind încălcate astfel normele materiale enunțate mai sus.

În speță, reține Colegiul că, la examinarea cauzei, instanțele nu au ținut cont de exigențele impuse de art. 25 din Hotărîrea Guvernului nr. 652 din 01 septembrie 2011, privind obligativitatea SRL „Eco Garant” să publice comunicatul informativ cu 15 zile lucrătoare înainte de deschiderea concursului, or, *nepublicarea comunicatului informativ în termen confirmă repetat că SRL „Eco Garant” nu a respectat legislația în vigoare la organizarea și desfășurarea concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul industrial „Edinet”, nu a respectat principiile legalității, transparenței, confidențialității și accesibilității la informare.*

Constată Colegiul că, instanțele rețin că în conformitate cu art. 49 al Regulamentului privind modul de desfășurare a concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru parcul industrial aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 652 din 01.09.2011, *drept criterii de bază pentru selectarea rezidenților se consideră: 1) importanța social-economică a proiectului investițional pentru dezvoltarea parcului industrial, regiunii respective și a țării; 2) genul de activitate; 3) existența mijloacelor financiare pentru acoperirea cheltuielilor legate de implementarea proiectelor respective; 4) experiența pozitivă a solicitantului la titlul de rezident al parcului, reflectată în activitatea anterioară de implementare a proiectelor investiționale; 5) volumul investițiilor necesare pentru realizarea proiectului investițional; 6) venitul din vânzări preconizat; 7) rentabilitatea și stabilitatea financiară a proiectului investițional; 8) numărul locurilor de muncă preconizate pentru a fi create în urma implementării proiectului investițional; 9) implementarea tehnologiilor moderne inovaționale; 10) utilizarea materiilor prime locale; 11) impactul ecologic; 12) data inițierii și durata de implementare a proiectului; 13) alte*

criterii ce nu contravin legislației în vigoare de realizare a proiectului investițional (proiectelor investiționale). Câștigător al concursului se recunoaște participantul a cărui ofertă corespunde tuturor cerințelor documentației de concurs, specificului activității parcului industrial și condițiilor de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale, precum și criteriilor de stabilire a câștigătorilor.

În acest sens, Colegiul reține că, SRL “T.B. Fruit” nu a prezentat documentele (declarația bancară) ce confirmă existența mijloacelor financiare, în proporție de cel puțin 25% din suma proiectului propus, pentru acoperirea cheltuielilor legate de implementarea proiectului propus, conform caietului de sarcini. Instanțele însă nu au ținut cont de acest fapt la adoptarea deciziilor și neîntemeiat au respins pretențiile reclamantilor-recurenți, or în corespundere cu pct. 51 al Hotărârii Guvernului nr. 652 din 01.09.2011 *câștigător al concursului se recunoaște participantul a cărui ofertă corespunde tuturor cerințelor documentației de concurs, specificului activității parcului industrial și condițiilor de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale, precum și criteriilor de stabilire a câștigătorilor.*

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că, conform art. 29 pct. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 652 din 01 septembrie 2011 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de desfășurare a concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru parcul industrial, pe lângă setul de documente de participare la concurs, SRL „TB Fruit” trebuia să prezinte și declarația bancară ce confirmă capacitatea financiară a participantului de a acoperi cel puțin 25% din cheltuielile legate de implementarea proiectului investițional;

Or, constată Colegiul că, în locul Declarației bancare ce confirmă capacitatea financiară de a acoperi cel puțin 25% din cheltuielile de implementare a proiectului investițional pe teritoriul Parcului industrial „Edineț”, intimații SRL „TB Fruit” și SRL „Eco Garant” au dus în eroare instanțele solicitând anexarea la materialele dosarului a Certificatelor cu stare la 30.04.2013 ce arată rulajul mijloacelor bănești în diferite conturi bancare din diferită bănci comerciale ucrainenești a unei companii din Ucraina - SRL „Iablunevîi Dar” cu care SRL „TB Fruit” pretinde că are semnat un contract de investiție pentru finanțarea construcției Fabricii pentru producerea sucului concentrat pe teritoriul Parcului industrial „Edineț”.

În acest sens, reieșind din materialele cauzei, Colegiul constată că, în baza controalelor fiscale efectuate de Direcția Investigații Fiscale a Direcției Generale a Serviciului Fiscal de Stat din regiunea Lvov, Procuratura regiunii Lvov a pornit împotriva SRL „TB Sad” și întreprinderilor afiliate acestora un dosar penal în temeiul art. 212 alin.3 Cod penal (evaziune fiscală) Ucraina, care a fost înscris în Registrul unificat de anchetă preliminară cu № 32015140000000104 la 20 mai 2015, pentru suspiciunea de evaziune fiscală în proporție deosebit de mari de 299,99 milioane grivne sau echivalentul la 12,3 milioane de EURO pe faptul neachitării acestei sume în bugetul de stat ca urmare a faptului că timp de doi ani 2013- 2014 i se aplica ilegal regimul special de impozitare ca întreprindere agricolă și încheierea acordurilor fictive cu întreprinderile afiliate în scopul evaziunii fiscale. Se arată că în această schemă de evaziune fiscală este implicată și SRL „Iablunevîi Dar”, care a semnat mai multe acorduri fictive cu SRL „TB Sad” pentru livrarea producției agricole cu scopul de a nu achita impozitele la bugetul de stat, a beneficiat ilegal de regimul special de impozitare ca întreprindere agricolă. Mai mult, judecătorul de instrucție a aplicat sechestru și a interzis SRL „Iablunevîi Dar” să administreze cu bunurile sale ipotecate în valoare

totală de 725,12 milioane grivne sau echivalentul la 29,2 milioane de EURO, pentru neachitarea creditelor primite în valoarea totală de 1,441 miliarde grivne sau 58,2 milioane de EURO.

Astfel, conchide Colegiul că, certificatele prezentate de Intimații SRL „TB Fruit” și SRL „Eco Garant” privind rulajul mijloacelor bănești în conturile bancare deschise în diferite bănci comerciale ucrainesti sunt nevalabile și nu confirmă capacitatea financiară de a acoperi cheltuielile de implementare a proiectului investițional.

Din concluziile reliefate, Colegiul reține că, SRL „Iablunevîi Dar” nu este un investitor și finanțator cu bună credință, dar este o companie escroc care este suspectată ca complice la eschivarea de la plata impozitelor în proporție deosebit de mari, are toate bunurile sechestrate.

Astfel, Colegiul consideră complet eronată concluzia instanțelor pe faptul confirmării capacității financiare în privința SRL „TB Fruit” de a acoperi cel puțin 25% din cheltuielile de implementare a proiectului investițional bazată anume pe *Certificatele eliberate de mai multe bănci comerciale ucrainene*, care de facto nu reprezintă o declarație bancară conform modelului stabilit de Anexa nr.3 la Caietul de sarcini și nu probează capacitatea financiară a SRL „TB Fruit” de a acoperi cel puțin 25% din cheltuieli de implementare, *motiv pentru care nu pot fi acceptate ca probe*.

Având în vedere că, SRL „TB Fruit” a prezentat Certificatele ce arată rulajul mijloacelor bănești în diferite bănci comerciale ucrainene a unui agent economic figurant într-un dosarul penal de evaziune fiscală în proporții deosebit de mare și suspectat de complicitate la neplata impozitelor în bugetul de stat, Colegiul conchide că aceste înscrisuri nu pot fi admise ca probe și sunt considerate inadmisibile în temeiul art. 122 alin. (3) Cod de procedură civilă.

De asemenea, potrivit art. 19 alin. (l) din Legea 182 din 15.07.2010 cu privire la parcurile industriale, *selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru parcul industrial ...se efectuează pe bază de concurs, ..., conform Regulamentului privind modul de desfășurare a concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru parcul industrial....*, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 652 din 01 septembrie 2011, pentru participare la concurs și obținerea statutului de rezident al parcului industrial, pe lângă setul de documente de participare la concurs, SRL „TB Fruit” trebuia să prezinte *DECLARAȚIA BANCARĂ, ce confirmă capacitatea financiară a participantului de a acoperi cel puțin 25% din cheltuielile de implementare a proiectului investițional*.

Aceeași condiție este indicată și în cap. III lit. f.) din Caietul de sarcini pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul industrial „Edineț”, care prevede că pe lângă documentele necesare care urmează a fi prezentate pentru participare la concurs și obținerea statutului de rezident al parcului industrial, SRL „TB Fruit” trebuia să prezinte: *Declarația bancară ce confirmă capacitatea financiară a participantului de a acoperi cel puțin 25% din cheltuielile de implementare a proiectului investițional, după modelul din Anexa nr.3 la prezentul Caiet de sarcini*;

Așadar, în asemenea circumstanțe, Colegiul menționează că procedura de organizare și desfășurare a concursului pentru selectarea celui mai potrivit agent economic a fost grav încălcată și nu corespunde cu procedura stabilită de Regulamentul privind modul de desfășurare a concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru parcul industrial, mai mult ca atât, SRL „TB Fruit” nu a prezentat documente justificative pentru acoperirea cheltuielilor de implementare a proiectului, și anume declarația bancară, conform listei obligatorii pentru participare la concurs.

Prin urmare, în lipsa la tot setul de documente prevăzut de norma legală, comisia de concurs nu a fost în drept în general din start să admită SRL „TB Fruit” ca participant la concursul pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale, și nu să declare SRL „TB Fruit” câștigător al concursului.

În consecință, Colegiul conchide că Comisia de concurs a încălcat prevederile Regulamentului la selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale, ceea ce urma să se soldeze cu anularea procesului verbal al ședinței comisiei de concurs și declararea nulă a concursului desfășurat. Drept urmare, acest ofertant nicidecum nu putea să se numere printre câștigătorii concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale în cadrul parcului industrial “Edineț”.

Mai menționează Colegiul că, analizând proiectele investiționale prezentate de fiecare din participanții la concurs, Comisia de concurs, reieșind din faptul că toate proiectele prezentate fac parte din același domeniu, practic cu aceleași obiective, a decis a desemna în calitate de câștigător al concursului toate 3 companii, deși reieșind din faptul necorespunderii documentației de concurs a companiilor prevederilor pct. 49 al Regulamentului, în conformitate cu pct. 52 din Regulament, aceasta urma să solicite de la candidați informații suplimentare și doar după aceasta să desemneze câștigător al concursului candidatul care a argumentat mai convingător susținerea proiectului.

Astfel, Colegiul menționează că, toate cele enunțe mai sus indică asupra faptului că Concursul de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial “Edineț” s-a desfășurat cu încălcarea legislației, inclusiv a principiilor legalității, transparenței, confidențialității și accesibilității la informații.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că instanțele judecătorești eronat nu au aplicat legea materială care trebuia aplicată la soluționarea litigiului dedus judecării în speță, deoarece, prin actele cauzei a fost demonstrată temeinicia acțiunii recurenților.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa decizia Curții de Apel Bălți din 24 martie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Edineț din 02 octombrie 2014 și de a adopta o hotărîre nouă de admitere a acțiunilor înaintate de SA “Orhei-Vit” și Asociația producătorilor de conserve “Speranța- Con” împotriva SRL “Eco Garant”.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost stabilite de către instanțele judecătorești, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa integral hotărîrea primei instanței și decizia instanței de apel și de a emite o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de Asociația producătorilor de conserve “Speranța- Con” se admite integral, iar acțiunea înaintată de SA “Orhei-Vit” se admite partial, deoarece odată constatate încălcări ale legislației la desfășurarea concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale ce urmează să fie realizate în cadrul Parcului industrial „Edineț”, petrecut la 27 septembrie 2013, instanța de recurs declară nul întreg concursul și nu doar în privința câștigătorilor SRL „T.B. Fruit” și ÎCS „Natur Bravo” SA, precum și anulează integral Procesul verbal nr. 1 al ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul industrial „Edineț” din 27 septembrie 2013.

În conformitate cu art. 94 al. (1) și (2) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. În cazul mai multor reclamânți sau pîrîți, aceștia sînt obligați să

compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei.

Din materialele cauzei, rezultă că, recurentul SA “Orhei-Vit” pe parcursul examinării cauzei a suportat cheltuieli de judecată, ce se compun din 725,00 lei pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererilor de chemare în judecată, în timp ce recurentul Asociația producătorilor de conserve “Speranța- Con” a suportat cheltuieli de judecată în sumă de 150, 00 lei, care și urmează a fi încasate de la intimat în beneficiul recurenților.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de SA “Orhei-Vit” și Asociația producătorilor de conserve “Speranța- Con”.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 24 martie 2015 și hotărârea Judecătorei Edineț din 02 octombrie 2014 și se adoptă o hotărâre nouă după cum urmează.

Se admite parțial acțiunea înaintată de SA “Orhei-Vit” și integral acțiunea Asociației producătorilor de conserve “Speranța- Con” împotriva SRL “Eco Garant”, intervenienți principali ÎCS “Natur Bravo”, SRL “T.B. Fruit” cu privire la anularea procesului verbal, declararea nulă a rezultatelor concursului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se anulează Procesul verbal nr. 1 al ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul industrial „Edineț” din 27 septembrie 2013.

Se declară nul concursul pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale ce urmează să fie realizate în cadrul Parcului industrial „Edineț” petrecut la 27 septembrie 2013, aprobat de întreprinderea administratoare SRL “Eco Garant”.

Se încasează de la SRL “Eco Garant” în beneficiul SA “Orhei-Vit” cheltuieli de judecată în suma de 725,00 lei.

Se încasează de la SRL “Eco Garant” în beneficiul Asociației producătorilor de conserve “Speranța- Con” cheltuieli de judecată în suma de 150,00 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță

Ion Corolevski

Iuliana Oprea