

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru, Valentina Clevadi

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Șarchevici Nicolai, reprezentat de către avocatul Lungu Artur în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Șarchevici Nicolai împotriva SA „Combinatul de prelucrare a lemnului”, privind modificarea ordinului de demisie, încasarea salariului, indemnizației de concediu medical, indemnizației unice la acordarea concediului anual și repararea prejudiciului material,
împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 29 ianuarie 2015,

C O N S T A T Ă :

Șarchevici Nicolai la 21.12.2010 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății comerciale „Combinatul de prelucrare a lemnului” SA, prin care a solicitat obligarea pârîtului să modifice ordinul de demisie, cu indicarea temeiului „demisia salariatului în legătură cu încălcarea de către angajator a legislației muncii în vigoare” art.85 alin.(2) Codul muncii, recalcularea salariului și indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă pentru perioada 01.07.2009 - 06.08.2010, în legătură cu încălcarea art.68 alin.(1),(2) Codul muncii, și încasarea acestor plăți la suma 140.139 lei 34 bani; încasarea indemnizației pentru concediu în temeiul art.186 alin.(3) Codul muncii; încasarea a 2.246 lei 72 bani ca compensarea pierderilor legate de neachitarea la timp a salariului (art.145 CM); și încasarea a 19.150 lei 68 bani în contul reparării prejudiciului pentru neachitarea salariului (art.330 CM).

Prin cererile suplimentare reclamantul și-a concretizat pretențiile, solicitînd obligarea pârîtului să modifice ordinul de demisie, cu indicarea temeiului „demisia salariatului în legătură cu încălcarea de către angajator a legislației muncii în vigoare” art.85 alin.(2) CM; recalcularea salariului și indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă pentru perioada 01.07.2009 - 06.08.2010, în legătură cu încălcarea art.68 alin.(1),(2) CM, și încasarea acestor plăți la suma 137.253 lei 77 bani; încasarea indemnizației pentru concediu în temeiul art.186 alin.(3) CM, la suma 3.571 lei 40 bani; încasarea a 2.646 lei 71 bani în compensarea pierderilor legate de neachitarea la timp a

salariului (art.145 CM); și încasarea a 25.391 lei 95 bani în contul reparării prejudiciului pentru neachitarea salariului (art.330 CM).

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat în cererea de chemare în judecată, că la 21.06.2010 a depus la Consiliul de observatori al SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” cerere de demisie, în conformitate cu prevederile art.85 Codul muncii, din motiv că de către angajator i-au fost încălcate drepturile lui ca conducător al întreprinderii, dat fiind faptul că prin hotărârea Consiliului de observatori unilateral au fost micșorate durata timpului de muncă și cuantumul salariului lunar cu 50%, fiind încălcate prevederile art.68 alin.(1), (2) Codul muncii. Cererea de demisie a fost admisă și reclamantul a fost demis în temeiul art.85 alin.(1) Codul muncii - desfacerea contractului individual de muncă din proprie inițiativă, însă nu i s-a achitat salariul în ziua eliberării de la muncă, în conformitate cu prevederile art.143 Codul muncii, și nu i s-a efectuat recalcularea salariului în legătură cu încălcările prevederilor art.68 alin.(1),(2) Codul muncii. Aceste încălcări ale legislației muncii sunt constatate de procesul-verbal al controlului Inspecției Teritoriale a Muncii, efectuat la petiția reclamantului.

Menționează reclamantul că s-a adresat pîrîtului cu o cerere, solicitînd eliberarea certificatului privind datoriile salariale existente față de el, însă un astfel de certificat nu i s-a eliberat pînă în prezent, și nu i s-a achitat salariul și indemnizația pentru incapacitatea temporară de muncă.

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 28 martie 2011, acțiunea a fost admisă parțial. S-a hotărît încasarea de la SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” din or.Taraclia în beneficiul lui Șarhevici Nicolai 78.870 lei 10 bani, în contul achitării datoriei la salariu. S-a încasat de la SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” din or.Taraclia în beneficiul lui Șarhevici Nicolai 18.455 lei 60 bani, în contul penalității cîte 0,1% pentru fiecare zi de reținere a salariului. S-a respins acțiunea ca neîntemeiată pe capătul pretențiilor reclamantului Șarhevici Nicolai, privind obligarea de a modifica formularea ordinului de demisie, încasarea indemnizației de concediu la suma 3.571,4 lei, încasarea compensării pierderilor unei părți din salariu prin neachitarea la timp a salariului în conformitate cu prevederile art.145 Codului muncii în sumă de 3.578,08 lei, și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” din or.Taraclia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2.919 lei 77 bani.

La 10.05.2011 pîrîtul SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” a depus cererea de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Taraclia din 28.03.2011, solicitînd casarea acesteia.

La 18.05.2011 reclamantul Șarhevici Nicolai a depus cererea de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Taraclia din 28.03.2011, solicitînd casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să se încaseze în beneficiul său de la intimatul SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” salariul restant la suma 58.383,67 lei; compensarea plăților în caz de eliberare din serviciu 13.661,78 lei; indemnizația de demisie în legătură cu încălcarea de către angajator a legislației muncii în mărimea unui

salariu mediu pe 2 săptămîni - 3.571,4 lei; compensarea pierderilor cauzate de neachitarea în termen a salariului - 3.578,08 lei; cheltuieli de judecată - 1.570 lei; și obligarea intimatului la modificarea în carnetul de muncă a temeiului demisiei apelantului.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 aprilie 2012 s-a respins apelul declarat de către SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” din or. Taraclia și s-a admis apelul declarat de către Șarchevici Nicolai. S-a modificat hotărîrea Judecătoriei Taraclia din 28 martie 2011 prin încasarea de la SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” din or. Taraclia în beneficiul lui Șarchevici Nicolai a sumei de 1 565 lei sub forma cheltuielilor judiciare suportate. În rest hotărîrea Judecătoriei Taraclia din 28 martie 2011 s-a menținut.

La 01.10.2012 Șarchevici Nicolai a înaintat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond în partea pretențiilor respinse, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013 s-a admis recursul declarat de către Șarchevici Nicolai, s-a casat integral decizia Curții de Apel Cahul din 26 aprilie 2012, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 ianuarie 2015 s-a respins apelul SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” și s-a admis apelul reclamantului Șarchevici Nicolai.

S-a modificat hotărîrea Judecătoriei Taraclia din 28 martie 2011, în partea încasării plății suplimentare pentru reținerea din vina angajatorului a plăților cuvenite salariatului, prin majorarea cuantumului acestor plăți încasate de la SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” în beneficiul lui Șarchevici Nicolai, de la 18.455 lei 60 bani la 128.952 lei 47 bani, calculată pentru perioada de la 06.08.2010 pînă la 28.01.2015.

În rest hotărîrea Judecătoriei Taraclia din 28 martie 2011 s-a menținut.

S-a încasat de la SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2.901 lei 43 bani și 500 lei sub formă de cheltuieli pentru asistență juridică.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a menționat că argumentele apelantului SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” precum că prima instanță nu a stabilit toate circumstanțele importante ale cauzei privitor la achitarea sumelor bănești lui Șarchevici Nicolai și incorect a aplicat normele de drept material, au un caracter declarativ, nejustificat prin probe concludente și pertinente.

Totodată instanța a menționat că, cerința lui Șarchevici Nicolai de a modifica hotărîrea primei instanțe în partea încasării plății suplimentare pentru reținerea plăților din vina angajatorului, prin majorarea cuantumului acestor plăți de la 18 455 lei 60 bani la 128 952 lei 47 bani calculată pentru perioada 06.08.2010 – 28.01.2015, este întemeiată, deoarece s-a constatat că restanța la salariu de 78 870, 10 lei nu i-a fost achită lui Șarchevici Nicolai, și astfel este justificat să solicite despăgubiri calculate în

conformitate cu art. 330 alin (2) Codul muncii, apărute după pronunțarea hotărârii Judecătorei Taraclia din 28.03.2011.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Șarchevici Nicolae, reprezentat de către avocatul Lungu Artur a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Cahul din 29.01.2015 și a hotărârii Judecătorei Taraclia din 28.03.2011 în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care să se modifice formula ordinului de demisie, în forma solicitată prin acțiune și încasarea restanței la salariu în sumă de 58 383,67 lei, precum și a penalității de 0,1% pentru fiecare zi de neachitare la timp a salariului. Încasarea de la S.A. „Combinatul de prelucrare a lemnului” în beneficiul lui Șarchevici Nicolae a îndemnizației de concediere în mărime de 3571,4 lei, încasarea pierderilor unei părți din salariu prin neachitarea la timp a salariului în sumă de 3578,08 și a cheltuielilor judiciare în mărime de 3520 lei. De asemenea, a solicitat încasarea de la S.A. „Combinatul de prelucrare a lemnului” a cheltuielilor legate de asistență juridică suportate la etapa procedurii de recurs în mărime de 3000 lei.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd recursul declarat în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, deoarece este depus cu omiterea termenului de atac.

Potrivit art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Potrivit art. 434 alin. (1) și (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum rezultă din materialele pricinii, decizia instanței de apel a fost adoptată la 29 ianuarie 2015.

La 01.04.2015 instanța de apel a expediat participanților la proces copia deciziei (f.d. 106).

Din materialele cauzei reiese că în ședința instanței de apel Șarchevici Nicolae a fost prezent, fapt confirmat în procesul – verbal al ședinței (f.d. 97 pe verso) și a cunoscut despre decizia dată de instanță, urmînt să facă cunoștință cu decizia integrală ca ulterior să poată folosi calea de atac cu recurs în modul prevăzut de lege. Însă, Șarchevici Nicolae, reprezentat de către avocatul Lungu Artur a declarat recurs abia la 15 iulie 2015, dînd astfel dovadă de o atitudine neglijentă față de drepturile sale procedurale.

Colegiul menționează că termenul de 2 luni de declarare a recursului este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, Colegiul conchide că recursul declarat de Șarchevici Nicolae, reprezentat de către avocatul Lungu Artur este depus în afara termenului de atac.

În conformitate cu art. 269-270, 433 lit. b), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Șarchevici Nicolae, reprezentat de către avocatul Lungu Artur, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 29 ianuarie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Șarchevici Nicolai împotriva SA „Combinatul de prelucrare a lemnului”, privind modificarea ordinului de demisie, încasarea salariului, indemnizației de concediu medical, indemnizației unice la acordarea concediului anual și repararea prejudiciului material.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

/semnat/

Iuliana Oprea

Judecătorii

/semnat/

Iurie Bejenaru

/semnat/

Valentina Clevadi

Copia corespunde originalului

Iuliana Oprea