

Î N C H E I E R E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi, Galina Stratulat

examinînd cererea de strămutare declarată de către reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Tatiana Neghin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SC „Elita Motors” SRL, Pincevschii Alexandr, intervenient accesoriu SC „Elitautodiamant” SRL, SC „Elita-5-Auto” SRL cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă

La 18 mai 2015 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Elita Motors” SRL, Pincevschii Alexandr, intervenient accesoriu SC „Elitautodiamant” SRL, SC „Elita-5-Auto” SRL cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 mai 2015 a fost admisă cererea BC „Moldindconbank” SA privind asigurarea acțiunii, cu aplicarea sechestrului pe averea și mijloacele bănești ale SC „Elita Motors” SRL și ale lui Pincevschii Alexandr, în limita valorii revindecărilor din acțiune, în sumă de 116 787 308 lei și 774 829,72 Euro.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 11 iunie 2015 Pincevschii Alexandr a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii de asigurare în partea ce ține de acesta.

La 23 iulie 2015, BC „Moldindconbank” SA, invocînd prevederile art. 50, alin. (1), lit. e) CPC, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2015 a fost respinsă cererea BC „Moldindconbank” SA de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun de la examinare în ordine de recurs a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SC „Elita Motors” SRL, Pincevschii Alexandr, intervenient accesoriu SC „Elitautodiamant” SRL, SC „Elita-5-Auto” SRL cu privire la încasarea datoriei.

La 24 iulie 2015 reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Tatiana Neghin a înaintat demers, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, solicitînd strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, deoarece pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, la etapa pregătirii recursului, declarat de Pincevșchii Alexandr, spre examinare de către Curtea de Apel Chișinău au fost lezate drepturile BC „Moldindconbank” SA, fapt care în opinia lor cade sub incidența prevederilor lit. f, alin. (2), art. 43 CPC.

Invocă că, înștiințarea privind examinarea cererii de recurs depusă de Pincevșchii Alexandr, a fost înregistrată în cancelaria Băncii la 22 iulie 2015, cu numărul de intrare 5243. Prin această înștiințare li s-a comunicat că recursul se va examina la 23 iulie 2015, ora 10:00.

Susține că, instanța de recurs urma să expedieze părților și copia cererii de recurs împreună cu înștiințare, iar la banca recursul nu a parvenit. Menționând, că în înștiințare este indicat că copia cererii de recurs se anexează, însă în realitate această nu a fost atașată la înștiințare.

Mai mult indică că, au fost înștiințați despre petrecerea ședinței în ziua precedentă a examinării recursului, fapt ce nu a permis intimatului BC „Moldindconbank” SA de a face cunoștință cu cererea de recurs și de a depune referință.

Consideră că, prin acțiunile expuse instanța a lipsit părțile participante la proces, și în special BC „Moldindconbank” SA de dreptul la apărare, încălcând astfel flagrant dreptul la un proces echitabil, precum și de drepturile procedurale stabilite prin art. 56 CPC.

Totodată a mai invocat că, la 08 iulie 2015, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun, prin hotărârea nr. 2i-314/15 a admis cererea introductivă depusă de ÎM „Elita Motors” SRL și a dispus intentarea procesului de insolvabilitate.

Susține că, menținerea sau anularea măsurii de asigurare va afecta direct asupra masei debitoare a ÎM „Elita Motors” SRL.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiurile invocate de către reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Tatiana Neghin, cu privire la faptul că, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun va lua decizii fiind influențată de particularitățile cauzei, se v-a încălca principiul examinării obiective și imparțiale a cauzei, nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

La caz, se reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temeiuri în sensul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a pricinii depuse de către reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Tatiana Neghin.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a pricinii, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 43, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare declarată de către reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Tatiana Neghin, ca neîntemeiată.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SC „Elita Motors” SRL, Pincevschii Alexandr, intervenient accesoriu SC „Elitautodiamant” SRL, SC „Elita-5-Auto” SRL cu privire la încasarea datoriei, pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Galina Stratulat