

Î N C H E I E R E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi, Galina Stratulat

examinînd cererea de abținere declarată de judecătorul Curții de Apel Comrat, Grigore Colev, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Lorent Andrei împotriva Liudmilei Todorici, intervenienți accesorii Petrova Liubovi și executorul judecătoresc Dimitrova Tatiana cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijloacelor bănești și încasarea sumei

c o n s t a t ă :

La 13 august 2014 Lorent Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Todorici, intervenienți accesorii Petrova Liubovi și executorul judecătoresc Dimitrova Tatiana cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijloacelor bănești și încasarea sumei (f.d. 1).

În ședința de judecată a primei instanțe din 10 septembrie 2014 Lorent Andrei și Todorici Liudmila au înaintat demers cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului (f.d. 28).

Judecătoria Comrat prin încheierea din 28 ianuarie 2015 a respins confirmarea tranzacției de împăcare dintre Lorent Andrei și Todorici Liudmila (f.d. 90-91).

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 03 februarie 2015 s-a admis parțial acțiunea lui Lorent Andrei; s-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Lorent Andrei asupra mijloacelor bănești în sumă de 14000 lei depozitați pe contul de card bancar nr. 8230 deschis în filiala BC „FinComBank” SA pe numele Liudmilei Todorici; s-a respins pretenția privind încasarea în beneficiul lui Lorent Andrei a sumei de 14000 lei depozitați pe contul de card bancar nr. 8230 deschis în filiala BC „FinComBank” SA pe numele Liudmilei Todorici (f.d.99, 111-113).

La 10 februarie 2015 Petrova Liubovi a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 03 februarie 2015 (f.d. 103).

La 12 martie 2015 pricina civilă nominalizată a fost distribuită aleatoriu prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor judecătorului Elena Dimina (f.d. 132).

Judecătorii Curdov Afanasii și Dimina Elena au declarat abținere de la

examinarea pricinii nominalizate motivînd că anterior au participat la examinarea unei pricini conexe (f.d. 133).

Dat fiind imposibilă constituirea unui alt complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere înaintată de către judecătorii Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasii și Dimina Elena, președintele interimar al instanței de apel a transmis pricina civilă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea declarației de abținere și în cazul necesității strămutării acesteia la altă instanță de judecată de același grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 s-a respins declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasii și Dimina Elena; s-a respins demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad, pricina fiind transmisă pentru examinare la Curtea de Apel Comrat.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 07 mai 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Petrova Liubovi, fiindu-i acordat termen pentru a prezenta cerere de recurs motivat și dovada achitării plății taxei de stat.

La 11 august 2015 pricina civilă nominalizată a fost repetat distribuită aleatoriu prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor judecătorului Grigori Colev, din motiv că conform Decretului Președintelui nr. 1669-VII din 08 iulie 2015, dna Elena Dimina a fost eliberată din funcția de judecător la Curtea de Apel Comrat, conform cererii de demisie (f.d. 150).

Judecătorul Grigori Colev a declarat abținere de la examinarea pricinii nominalizate motivînd că anterior a participat la examinarea pricini în cadrul primei instanțe.

Dat fiind imposibilă constituirea unui alt complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere înaintată de către judecătorul Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, președintele interimar al instanței de apel a transmis pricina civilă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea declarației de abținere și în cazul necesității strămutării acesteia la altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Materialele cauzei denotă că, judecătorul Curții de Apel Comrat, Grigori

Colev a participat în prima instanță, la judecarea cauzei la cererea de chemare în judecată înaintată de către Lorenț Andrei împotriva Liudmilei Todorici, intervenienți accesorii Petrova Liubovi și executorul judecătoresc Dimitrova Tatiana cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijloacelor bănești și încasarea sumei, în cadrul căreia la 03 februarie 2015 a emis hotărârea Judecătoriei Comrat, prin care a admis parțial acțiunea, fapt care constituie impediment la examinarea prezentei cauze, astfel, asupra litigiului și-au expus opinia, iar alt complet la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legal enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Grigori Colev.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Lorenț Andrei împotriva Liudmilei Todorici, intervenienți accesorii Petrova Liubovi și executorul judecătoresc Dimitrova Tatiana cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijloacelor bănești și încasarea sumei, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea de abținere declarată de judecătorul Curții de Apel Comrat, Grigori Colev.

Se admite demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Lorenț Andrei împotriva Liudmilei Todorici, intervenienți accesorii Petrova Liubovi și executorul judecătoresc Dimitrova Tatiana cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijloacelor bănești și încasarea sumei, se strămută spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Galina Stratulat