

Î N C H E I E R E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Tatiana Guțu în interesele lui Căărăuș Mihail, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Căărăuș și avocatul stagiar Robu Arcadie împotriva lui Căărăuș Mihail cu privire la partajul în natură a averii comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 mai 2015, prin care s-a admis apelul lui Căărăuș Mihail, s-a casat hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 10 februarie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

Prin mandatul nr. 004354 din 11 iunie 2014 avocatul stagiar Robu Arcadie a fost împuternicit de Căărăuș Liudmila să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca actele judecătorești etc (f.d. 6).

La 31 iulie 2014 Liudmila Căărăuș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Căărăuș Mihail cu privire la partajul averii comune în devălmășie în natură.

La aceeași dată avocatul stagiar Robu Arcadie a depus în interesele Liudmilei Căărăuș cerere de completare și modificare a pretențiilor împotriva lui Căărăuș Mihail cu privire la partajul averii în natură și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată și de modificare a pretențiilor au invocat că la 30 august 2004 Căărăuș Liudmila a înregistrat căsătoria cu Căărăuș Mihail la Primăria satului Baraboi, raionul Dondușeni.

În perioada căsătoriei au dobândit casa de locuit, terenul aferent situat în satul Baraboi, raionul Dondușeni și automobilul de marca Renault 19 cu numărul de înmatriculare DN AG 955, înregistrat pe numele lui Căărăuș Mihail.

Prin contractul de vânzare-cumpărare din 02 februarie 2005 Căărăuș Mihail a cumpărat construcția locativă individuală cu suprafața de 116, 7 m.p., casa de locuit cu suprafața de 110,2 m.p., cu construcții auxiliare anexă 6,7 m2 și lotul aferent cu suprafața de 0,24 ha situate în satul Baraboi, raionul Dondușeni (f.d. 12-13).

În contractul de vânzare-cumpărare nr. 356 din 02 februarie 2005 este indicat prețul casei de locuit în sumă de 49097 lei și a terenului aferent în sumă de 5420 lei.

Bunul imobil este compus din construcție locativă individuală cu suprafața de 116,7 m.p., casa de locuit cu suprafața de 110 m.p., construcții auxiliare anexă 6,7 m.p. și terenul aferent cu suprafața de 0,24 ha.

Cer Liudmila Cărăruș și avocatul stagiar Robu Arcadie partajarea în natură a averii comune în devălmășie compusă din automobilul de marca Renault 19 cu numărul de înmatriculare DN AG 955, casa de locuit și terenul aferent situat în satul Baraboi, raionul Dondușeni.

Conform raportului de evaluarea a imobilului nr. 0227 din 07 octombrie 2014 casa de locuit individuală cu terenul aferent amplasată în satul Baraboi, raionul Dondușeni a fost evaluată la suma de 200266 lei (f.d. 56- 71).

Prin constatarea specialistului nr. 38 din 07 iulie 2014 au fost prezentate două variante de partajare a casei de locuit și a terenului aferent (f.d. 105-106).

La 01 decembrie 2014 avocatul stagiar Robu Arcadie a depus în interesele Liudmilei Cărăruș cerere de completare și modificare a pretențiilor solicitând stabilirea cotelor de contribuție, partajarea în natură a averii comune în devălmășie prin atribuirea Liudmilei Cărăruș sectorul albastru din varianta II de partaj, iar lui Cărăruș Mihail sectorul roșu din varianta II de partajare cu achitarea sultei și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1472,91 lei, cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei și constatării tehnice în sumă de 4528,50 lei (f.d 51-55).

La 09 februarie 2015 avocatul stagiar Robu Arcadie a depus în interesele Liudmilei Cărăruș cerere de completare și modificare a cererii de chemare în judecată solicitând stabilirea cotelor de contribuție, atribuirea în întregime a bunurilor imobile Liudmilei Cărăruș, atribuirea lui Cărăruș Mihail a contravalorii cotei-părți și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10 052, 48 lei. (f.d. 135-136).

Prin hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 10 februarie 2015 acțiunea depusă în interesele Liudmilei Cărăruș împotriva lui Cărăruș Mihail s-a admis parțial.

S-a stabilit cota de contribuție pentru Cărăruș Liudmila – 2/3 și pentru Cărăruș Mihail – 1/3 din proprietatea comună în devălmășie bunul imobil cu numărul cadastral 3411203042 amplasat în satul Baraboi, raionul Dondușeni.

S-au partajat bunurile proprietate în devălmășie a părților și s-a determinat după cum urmează:

Lui Cărăruș Liudmila - 40,7 m.p. din casa de locuit: încăperea nr. 1 - 5,9 m.p., încăperea nr.5 - 26,7 m.p., încăperea nr.2 - 21,1 m.p., 1/2 din sectorul de teren cu suprafața de 0,24 ha, cu costul acestei părți în sumă de 125675,5 lei, conform variantei II optimă de partajare a casei de locuit din constatarea specialistului nr.38 din 07 octombrie 2014.

Lui Cărăruș Mihail - 29,5 m.p. din casa de locuit: încăperea nr.4 - 15,8 m.p., încăperea nr.3 - 13,7 m.p., 1/2 din sectorul de teren cu suprafața de 0,2194 ha, cu costul acestei părți în sumă de 74590,5 lei, conform variantei II optimă de partajare a casei de locuit din constatarea specialistului nr.38 din 07 octombrie 2014.

S-au obligat părțile să înzidească golul de ușă ce duce din încăperea nr.3 în încăperea nr.2 și a perfora golul de ușă din încăperea nr.4 sau din încăperea nr.3 în ogradă.

S-a încasat de la Cărăruș Liudmila în beneficiul lui Cărăruș Mihail suma de 9235 lei ce constituie diferența valorii dintre cotele acordate în natură, luând în considerație diminuarea cotei-părți a lui Cărăruș Mihail cu 41850 lei.

S-a încasat de la Cărăruș Mihail în beneficiul Liudmillei Cărăruș cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în suma de 2237,72 lei, costul expertizei în sumă de 2012, 25 lei și costul pentru eliberarea adeverinței în sumă de 20 lei (f.d. 155-160).

Prima instanță a motivat soluția că conform art. 26 alin. (2) Codul familiei, este în drept să diferențieze cotele-părți în proprietatea comună în devălmășie a soților, ținând cont de interesele unuia dintre soți și/sau de interesele copiilor minori.

Cărăruș Mihail a achitat pensie de întreținere a câte 250 lei lunar pentru copiii minori Elena Cărăruș începând cu 07 februarie 2006 până la 23 august 2011 și Mihaela Cărăruș începând cu 07 februarie 2006 până la 01 ianuarie 2014, motiv din care a fost diminuată partea ce-i revine acestuia din proprietatea comună în devălmășie cu 41850 lei.

Prin mandatul nr. 0507726 din 20 februarie 2015 avocatul Guțu Tatiana a fost împuternicită de Cărăruș Mihail să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca actele judecătorești etc (f.d 153).

La 25 februarie 2015 avocatul Guțu Tatiana a depus în interesele lui Cărăruș Mihail apel nemotivat, iar la 03 aprilie 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Dondușeni din 10 februarie 2015 (f.d. 151, 174-175).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 19 mai 2015 a admis apelul declarat de avocatul Guțu Tatiana în interesele lui Cărăruș Mihail, a casat hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 10 februarie 2015 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A atribuit fiecărui câte 1/2 cotă-parte din casa de locuit și terenul aferent amplasate în satul Baraboi, r-nul Dondușeni.

A atribuit lui Cărăruș Mihail I parte din prima variantă de partajare ce constă din: încăperea nr.4-15,8 m.p., încăperea nr.5-16,7 m.p., 1/2 parte din edificii, 1/2 parte din sectorul de teren cu suprafața de 0,24 ha cu costul total de 102032,5 lei.

A atribuit Liudmillei Cărăruș a II parte din prima variantă de partajare ce constă din încăperea nr. 1-5,9 m.p., încăperea nr.3-13,7 m.p., încăperea nr.2-21,1 m.p., 1/2 parte din edificii, 1/2 parte din sectorul de teren cu suprafața de 0,24 ha cu costul de 98233,5 lei.

S-a încasat de la Cărăruș Mihail în beneficiul Liudmillei Cărăruș diferența dintre valoarea cotei-părți atribuită față de cea ideală în sumă de 1900 lei.

S-a încasat de la Cărăruș Mihail în beneficiul Liudmillei Cărăruș cheltuielile de judecată în mărime de 3399 lei.

S-a încasat de la Liudmila Cărăruș în beneficiul lui Cărăruș Mihail cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei (f.d 199-201).

Instanța de apel a motivat soluția că conform art. 20 alin. (1) Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie.

Ambii soți au dobândit în timpul căsătoriei casa de locuit cu suprafața totală de 110 m.p., construcții auxiliare anexă 6,7 m.p. și terenul aferent cu suprafața de 0,2194 ha, astfel s-au partajat bunurile imobile în cote părți egale.

La 14 iulie 2015 avocatul Tatiana Guțu a declarat în interesele lui Cărăruș Mihail recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 mai 2015, solicitând admiterea acestuia, modificarea deciziei instanței de apel cu atribuirea lui Cărăruș Mihail a doua parte din I variantă de partajare cu costul de 98233,5 lei, iar Liudmillei Cărăruș prima parte din I variantă de partajare cu costul de 10203,5 lei.

A mai solicitat înzidirea golului de uşă ce duce din încăperea nr.4 în încăperea nr.3, golului de uşă din încăperea nr. 5 în încăperea nr.2 şi perforarea golului de uşă din încăperea nr.5 în încăperea nr.4 şi în ogradă (f.d 207-208).

În motivarea recursului avocatul Tatiana Guţu a indicat că instanţa de apel nu a apreciat corect circumstanţele pricinii şi a aplicat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilităţii recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinţei timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinţei în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs şi face un raport verbal în faţa completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Guţu Tatiana în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar şi audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) şi (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Guţu Tatiana în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) şi (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existenţa unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilităţii recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 şi nu conţine nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie menţionează că procedura admisibilităţii constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) şi (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes.” (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menţionate şi având în vedere că instanţa de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural şi apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Guţu Tatiana în cererea de recurs poartă caracter declarativ şi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) şi (4) Codul

de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Guțu Tatiana în interesele lui Cărașu Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan