

D E C I Z I E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală
Liliana Catan, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Ștefan Vodă Gaz”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Ștefan Vodă Gaz” împotriva lui Bîrcă Iosif privind obligarea de a permite accesul în domiciliu pentru deconectarea gazelor naturale și demontarea contorului instalat din contul întreprinderii, încasarea contravalorii gazelor naturale consumate fraudulos și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Ștefan Vodă Gaz” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ștefan Vodă din 04 iulie 2014,

c o n s t a t ă

La 15 ianuarie 2014 SRL „Ștefan Vodă Gaz” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bîrcă Iosif privind obligarea de a permite accesul în domiciliu pentru deconectarea gazelor naturale și demontarea contorului instalat din contul întreprinderii, încasarea contravalorii gazelor naturale consumate fraudulos și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 09.12.2013 între SRL „Ștefan Vodă Gaz” și consumatorul casnic Barcă Iosif a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale nr. 1010446, conform căruia SRL „Ștefan Vodă Gaz” era obligată să aprovizioneze cu gaze naturale domiciliul consumatorului Barcă Iosif, acesta din urmă la rîndul său fiind obligat să răspundă de integritatea contorului de gaze naturale, de sigiliile aplicate etc.

Menționează reclamantul că, la data de 22.10.2013 în timpul petrecerii controlului de către reprezentanții SRL „Ștefan Vodă Gaz” a contorului și utilajului de gaze naturale a consumatorului Barcă Iosif, s-a depistat, că sigiliul de stat a contorului este deteriorat, ceea ce permitea consumarea gazelor naturale fără înregistrarea lor în modul cuvenit.

Indică că, tot atunci contorul de gaze naturale cu nr. 003810462, în prezența pîrîtului Barcă Iosif, a fost demontat, amplasat în sacoșă, sigilat și transmis consumatorului, cu întocmirea documentelor necesare.

Actul de demontare și primire a contorului a fost semnat către pîrît, iar în locul contorului demontat, în conformitate cu cerințele Regulamentului de furnizare și utilizarea a gazelor naturale a fost instalat temporar un alt contor, din contul întreprinderii.

La 23.10.2013, pîrîtul Bîrcă Iosif, din propria inițiativă, s-a prezentat la întreprindere pentru clarificarea problemei apărute, unde i s-a explicat necesitatea supunerii unei expertize specializate pentru clarificarea problemei date, după ce acesta a plecat cu tot cu contor.

Menționează că, pîrîtul în mod categoric a refuzat să prezinte la expertiză contorul, să se prezinte la comisia întreprinderii pentru examinarea cazului dat și să achite factura pentru consumul de gaze naturale în mod fraudulos.

La pretenția din 23.12.2013, pîrîtul nu a reacționat și nu a dat nici un răspuns, iar la data de 09.01.2014 a refuzat categoric să permită reprezentanților întreprinderii deconectarea gazelor naturale și demontarea contorului.

Solicită reclamantul, SRL „Ștefan Vodă Gaz”, obligarea pîrîtului Bîrcă Iosif să permită reprezentanților întreprinderii accesul în domiciliu pentru deconectarea gazelor naturale și demontarea contorului instalat din contul întreprinderii, încasarea contravalorii gazelor naturale consumate fraudulos în sumă de 51 449, 04 lei, precum și a cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli poștale în sumă de 34, 5 lei și taxa de stat în sumă de 1 543, 5 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ștefan Vodă din 04 iulie 2014 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SRL „Ștefan Vodă Gaz” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 s-a respins apelul declarat de SRL „Ștefan Vodă Gaz” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ștefan Vodă din 04 iulie 2014.

La 30 martie 2015 SRL „Ștefan Vodă Gaz” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești, cu remiterea dosarului spre rejudecare în instanța de fond.

În susținerea recursului s-a invocat încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Susține recurentul că instanțele judecătorești eronat au tratat practic toate dovezile din dosar, fapt ce a dus la emiterea unor hotărîri neîntemeiate și ilegale.

În acest sens indică că depozițiile martorilor date în cadrul ședințelor de judecată eronat au fost expuse în hotărîrile judecătorești, avînd în vedere că aceștea au depus explicații contradictorii decît cele indicate în hotărîrile contestate.

Referitor la termenul declarării recursului, Colegiul menționează că acesta a fost depus în termen, deoarece decizia instanței de apel a fost emisă la 03.02.2015, iar recursul declarat la 30.03.2015 a fost depus cu respectarea termenului de două luni prevăzut de art. 434 CPC.

Verificînd în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Aliniatul (3) prevede cazurile cînd se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform alin. (4) al aceluiași articol, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) CPC, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Conform aliniatului (2) al aceluiași articol, în calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Conform art. 131 alin. (1) CPC, explicațiile date de părți și intervenienți asupra circumstanțelor care le sînt cunoscute și care au importanță în proces urmează a fi verificate și evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

Iar conform art. 132 alin. (1) CPC, martor poate fi orice persoană care nu are interes în proces și căreia îi sînt cunoscute, direct sau indirect, fapte referitoare la pricină. Depozițiile martorului nu pot fi considerate probă dacă el nu a cunoscut personal faptele.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 09.12.2013 între SRL „Ștefan Vodă Gaz” în calitate de furnizor și Barcă Iosif în calitate de consumator a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr. 1010446.

Conform actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale din 22.10.2013, în timpul petrecerii controlului de către reprezentanții SRL „Ștefan Vodă

Gaz” a contorului și utilajului de gaze naturale a consumatorului Barcă Iosif, s-a depistat deteriorarea sigiliului de stat a contorului de gaz (f.d.8).

Prin actul de demontare a echipamentului de măsurare din 22.10.2013, contorul a fost împachetat și sigilat cu sigiliul nr. 7977901 și transmis consumatorului pentru al prezenta la comisia de examinare, pentru ce ultimul a și semnat (f.d.9).

Potrivit procesului-verbal din 20 decembrie 2013 a ședinței comisiei pentru examinarea cauzelor de încălcare de către consumatori a condițiilor contractuale, care au dus la neînregistrarea, sau înregistrarea incompletă a volumelor gazelor naturale, s-a stabilit consumatorului Bîrcă Iosif pentru achitare suma de 51 449, 40 lei, în urma cauzării pagubei materiale.

De asemenea, înaintînd prezenta acțiune în judecată, SRL„Ștefan Vodă Gaz” a solicitat obligarea pîrîtului Bîrcă Iosif să permită reprezentanților întreprinderii accesul în domiciliu pentru deconectarea gazelor naturale și demontarea contorului instalat din contul întreprinderii, încasarea contravalorii gazelor naturale consumate fraudulos în sumă de 51 449, 04 lei și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investite cu judecarea pricinii în cauză, atît prima instanță, cît și instanța de apel au ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii formulate de SRL„Ștefan Vodă Gaz”, invocînd că, la caz, nu a fost demonstrat prin probe pertinente și concludente sustragerea în mod fraudulos a gazelor naturale de către consumatorul Bîrcă Iosif.

Totodată, ajungînd la concluzia respingerii acțiunii, instanțele de judecată și-au întemeiat soluția inclusiv și pe declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, menționînd că, martorii Florea Diana și Grosu Svetlana au comunicat instanței precum că, intimatul Bîrcă Iosif, personal s-a prezentat la întreprindere întru clarificarea cazului, intrînd în întreprindere cu contorul, însă a plecat fără contor, lăsîndu-l pe masă la administrația întreprinderii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluziile instanțelor judecătorești nu corespund întru totul materialelor cauzei, iar aprecierea probelor a fost una arbitrară.

În acest sens, instanța de recurs menționează că din conținutul declarațiilor martorilor Florea Diana și Grosu Svetlana, precum și a altor martori audiați în cadrul ședinței de judecată rezultă contrariul celor expuse de către instanțele de judecată în hotărîrile adoptate, martorii în cauză explicînd instanței că, intimatul Bîrcă Iosif s-a prezentat la administrația întreprinderii cu contorul de gaze naturale în sacoșă și tot în aceeași zi a plecat de la întreprindere cu contorul (f.d. 56, 58, 93, 99, 101).

Circumstanțele descrise determină Colegiul să conchidă că instanțele de judecată și-au întemeiat hotărîrile pe concluzii ce decurg din aprecierea greșită a dovezilor administrate, iar contradicțiile dintre probele indicate nu au fost lichidate de către instanța de apel, de aceea hotărîrile adoptate nu pot fi menținute ca întemeiate.

Lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, de aceea cauza urmează a fi reexaminată.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii întru aplicarea corectă a normei de drept ce guvernează rezolvarea prezentului litigiu și deoarece eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Ștefan Vodă Gaz”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Ștefan Vodă Gaz” împotriva lui Bîrcă Iosif privind obligarea de a permite accesul în domiciliu pentru deconectarea gazelor naturale și demontarea contorului instalat din contul întreprinderii, încasarea contravalorii gazelor naturale consumate fraudulos și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Liliana Catan

Valentina Clevadi