

DECIZIE

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Iuliana Oprea,

Judecătorii Iurie Șumcov, Ion Vîlcov,

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ehnaton”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ehnaton” împotriva lui Grosu Vladimir cu privire la încasarea datoriei de bază în mărime de 2.402 lei (suma creditului acordat), a dobînzii la credit în mărime de 14537,03 lei, a cheltuielilor de judecată, a dobînzii de întîrziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 mai 2013, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Ehnaton” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat,

CONSTATĂ:

La 25 aprilie 2012 SRL „Ehnaton” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grosu Vladimir cu privire la încasarea datoriei de bază în mărime de 2.402 lei (suma creditului acordat), a dobînzii la credit în mărime de 14.537,03 lei, a cheltuielilor de judecată, a dobînzii de întîrziere.

În motivarea acțiunii, SRL „Ehnaton” a invocat că, la 30 septembrie 2010 a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1 conform căruia pîrîtul Grosu Vladimir a primit

banii în sumă de 2.402 lei pe un termen de o lună. Pîrîtul a primit banii în numerar, fapt confirmat prin propria lui semnătură. La 23 aprilie 2011 și la 08 august 2011 pîrîtului i-au fost expediate scrisori cu solicitarea de restituire a banilor împrumutați, dar el nu a reacționat. Conform p.ct 4.1 din contract, dobînda de întîrziere constituie 1% pentru fiecare zi, întîrzierea actualmente constituie 343 zile. Astfel, suma dobînzii constituie 8214,84, iar în total datoria pîrîtului este de 10.616, 84 lei.

Solicită SRL „Ehnaton” încasarea de la Grosu Vladimir în beneficiul său a sumei împrumutului în mărime de 2.402 lei, încasarea dobînzii de întîrziere calculată în mărime de 8.214,84 lei și încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată.

La 04 februarie 2013 SRL „Ehnaton” a depus o cerere suplimentară prin care și-a concretizat pretențiile sale indicînd că, cere încasarea de la pîrît în beneficiul său a banilor în sumă de 14.537,03 lei deoarece a mai trecut ceva timp și mărimea dobînzii de întîrziere a crescut. Totodată a solicitat dispunerea executării imediate a hotărîrii deoarece în fiecare zi au cheltuieli enorme în legătură cu faptul că pîrîtul nu-și execută obligațiile.

Prin hotărîrea Judecătoriei Fălești din 20 februarie 2013, s-a respins cererea de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, SRL „Ehnaton” a declarat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Fălești din 20 februarie 2013.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 14 mai 2013, a respins cererea SRL „Ehnaton” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, a nu dat curs cererii de apel declarată de către SRL „Ehnaton”, a acordat apelantului termen pînă la 04 iunie 2012 pentru lichidarea neajunsurilor indicate.

La 14 mai 2013, SRL „Ehnaton”, a declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 14 mai 2013.

În motivarea recursului înaintat, SRL „Ehnaton” a invocat că, încheierea instanței de apel este nefondată și ilegală, care lezează accesul liber la justiție.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC RM instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 al. (1) CPC RM, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă cu plata taxei de stat în termenul stabilit de instanță prin încheierea judecătorească, totodată fiind înștiințat că în cazul neachitării taxei de stat pe deplin cererea va fi restituită.

SRL „Ehnaton” a depus cerere de apel asupra hotărîrii Judecătoriei Fălești din 20 februarie 2013, fără achitarea taxei de stat. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 mai 2013, le-a fost dat termen recurentului pentru a achita taxa de stat.

Dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, în conformitate cu dispozițiile art. 368 alin. (1) CPC, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, în conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În speță, instanța de apel s-a conformat prevederilor legale enunțate mai sus și, apreciind că argumentele invocate de apelant SRL „Ehnaton” nu sînt suficiente pentru a face o concluzie privind imposibilitatea achitării de către aceștea a taxei de stat prevăzute de lege la depunerea apelului.

Argumentele recurentului precum că, prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, i se îngreșește accesul la justiție în sensul prevăzut la art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, sînt nefondate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește, că Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, într-o jurisprudență constantă, a menționat că dreptul de acces la o instanță nu este ”un drept absolut” și ca, prin urmare, interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natura financiară în accesul unei persoane la o instanță (*Tolstoy-Miloslavsky împotriva Regatului Unit, 13 iulie 1995, seria A nr. 316-B, § 61 și următoarele, Kreuz împotriva Poloniei, nr. 28.249/95, § 59, CEDO ș.a*).

Important este că această limitare să nu aducă atingere art. 6 paragraful 1 din Convenție, și anume: să urmărească un scop legitim și să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (*Kreuz menționată mai sus, § 55*).

Recurentul, nu a prezentat suficiente documente ce ar demonstra situația materială dificilă și ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat impuse de lege sau caracterul excesiv al acesteia comparativ cu veniturile acestora.

Analizînd prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și le-a acordat apelanților termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieşind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ehnaton”.

Se menţine încheierea Curţii de Apel Bălţi din 14 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societăţii cu Răspundere Limitată „Ehnaton” împotriva lui Grosu Vladimir cu privire la încasarea datoriei de bază în mărime de 2.402 lei (suma creditului acordat), a dobânzii la credit în mărime de 14537,03 lei, a cheltuielilor de judecată, a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte

Iuliana Oprea

Judecător

Iurie Şumcov

Judecător

Ion Vîlcov