

prima instanță: M. Muruianu

instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

D E C I Z I E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadî, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Profir Octavian și Profir Ana,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasiliu Ion către Profir
Octavian și Profir Ana cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, prin care a fost
restituită cererea de apel

c o n s t a t ă

La 04 august 2014, Vasiliu Ion a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Profir Octavian și Profir Ana cu privire la exercitarea dreptului de
ipotecă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 03 iulie 2013 prin
contractul de împrumut nr. 5856 a acordat lui Profir Octavian un credit în sumă de
20 000 Euro, cu termenul de rambursare până la 03 octombrie 2013.

Indică reclamantul că pentru a asigura obligația de restituire a sumei
împrumutului, Profir Ana în calitate de terț ipotecar, a depus în ipotecă ½ cotă parte
din terenul pentru construcții cu nr. cadastral 0100508.192 cu suprafața de 0,04 ha și
½ cotă parte din casa de locuit individuală nr. cadastral 0100508.192.01 cu suprafața
la sol de 110,4 m., din mun. Chișinău, str. Dominte Timonu nr. 10.

Precizează reclamantul că, Profir Octavian nu a rambursat împrumutul acordat.

Afirmă că, a expediat în adresa lui Profir Octavian și Profir Ana o notificare cu
privire la restituirea împrumutului acordat până la data de 07 aprilie 2014 sau
exercitarea benevolă a dreptului de ipotecă prin transmiterea în posesiune a bunului
ipotecat, notificare recepționată de Profir Octavian la 18 martie 2014, însă nu a primit
careva răspuns la cererea înaintată.

Cere reclamantul transmiterea silită a $\frac{1}{2}$ cotă parte din terenul pentru construcții cu nr. cadastral 0100508.192 cu suprafața de 0,04 ha și $\frac{1}{2}$ cotă parte din casa de locuit individuală nr. cadastral 0100508.192.01 cu suprafața la sol de 110,4 m., din mun. Chișinău, str. Dominte Timonu nr. 10, pentru exercitarea dreptului de ipotecă prin vânzarea bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către Vasiliu Ion și dispunerea evacuării silită a persoanelor și bunurilor din imobilul ipotecat.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 28 ianuarie 2015, acțiunea a fost admisă (f.d. 104).

Invocînd ilegalitatea acestei hotărâri, la data de 18 februarie 2015, Profir Octavian și Profir Ana au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 28 ianuarie 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Profir Octavian și Profir Ana. S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3498, 75 lei, în termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheierii și s-a explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. S-a numit ședința de judecată pentru data de 19 mai 2015 ora 11:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 din motiv că apelanții nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel stabilite în încheierea din 26 martie 2015, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel.

La 09 iulie 2015 Profir Octavian și Profir Ana au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului au invocat că, nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel și o consideră ilegală.

Astfel precizează recurenții că, consideră cererea de apel declarată ca fiind motivată, or o altă motivare nu au cum să mai înainteze.

Totodată, indică recurenții că la ședința de judecată din 19 mai 2015, avocatul Moloman Alexandru a solicitat amînarea ședinței de judecată din motiv că la aceeași dată la ora 10:30 este antrenat într-o cauză penală care se află la etapa de finalizare.

În susținerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, la depunerea cererii de apel indică recurenții că, Profir Anna este pensionară iar Profir Octavian are la întreținere doi copii minori, soția Profir Lucia nu este angajată în câmpul muncii iar el nu a primit salariul din luna ianuarie 2014. Mai mult, prin Încheierea Juecătoriei Strășeni a fost aplicat sechestrul pe bunurile familiei Profir.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului s-a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 19 mai 2015, copia încheierii a fost expediată lui Vascan Anatolie însă dovada că aceasta a fost recepționată și la ce dată nu există.

Prin prisma normei de drept citate și reieșind din faptul că Profir Octavian și Profir Ana indică că cu copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 au făcut cunoștință la 24 iunie 2015 (f.d. 124-125), iar la materialele cauzei nu există dovada de recepție de către apelant a copiei încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 declarat la 09 iulie 2015 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respinș, cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, la 04 august 2014, Vasiliu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Profir Octavian și Profir Ana cu privire la exercitarea dreptului la ipotecă.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 28 ianuarie 2015, acțiunea a fost admisă (f.d. 104).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Profir Octavian și Profir Ana. S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3498, 75 lei, în termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheierii și s-a explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. S-a numit ședința de judecată pentru data de 19 mai 2015 ora 11:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 din motiv că apelanții nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel stabilite în încheierea din 26 martie 2015, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel.

Temei pentru restituirea cererii de apel au servit prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) în conformitate cu care, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Conform art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâri se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

La caz, instanța de recurs constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Profir Octavian și Profir Ana. S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3498, 75 lei, în termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheierii și s-a explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. S-a numit ședința de judecată pentru data de 19 mai 2015 ora 11:00.

Ulterior, la 18 mai 2015 reprezentantul apelanților Profir Octavian și Profir Ana, avocatul Moloman Alexandru a depus cerere de amânare a ședinței de judecată (f. d. 115).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 din motiv că apelanții nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel stabilite în încheierea din 26 martie 2015, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel.

Raportînd circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, Profir Octavian și Profir Ana la depunerea cereri de apel și nici ulterior nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, drept prevăzut la art. 85 CPC.

Astfel, colegiului reține că recurenților nu le-a fost încălcat dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că, adresarea trebuie să fie în modul stabilit de lege, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cereri de apel și indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În această ordine de idei, Colegiul reține că neprezentarea dovezii de plată a taxei de stat ori solicitarea de la scutirea acesteia, drept prevăzut la art. 85 CPC, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural, de aceea instanța de apel în temeiul legii a dispus obligarea apelantei de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, or înaintînd cerere de apel fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat și cunoscînd despre necesitatea prezentării acesteia, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat de aceasta.

Prin urmare, Colegiul consideră necesar să precizeze că circumstanțele expuse de recurenți nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către Profir Octavian și Profir Ana și menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Profir Octavian și Profir Ana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasiliu Ion către Profir Octavian și Profir Ana cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadi

Galina Stratulat