

DECIZIE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Sarvn”, în cadrul dosarului de insolabilitate la cererea creditorului societății cu răspundere limitată „Sarvn” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Protor”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, prin care a fost admisă cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Protor” (în procedura falimentului simplificat) – ÎI „Catan Carolina” privind anularea hotărîrii adunării creditorilor societății cu răspundere limitată „Protor” din 15 octombrie 2014,

c o n s t a t ă

La 06 septembrie 2012, SRL „Sarvn” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Protor”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2012 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Sarvn” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Protor”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, au fost aplicate măsurile de asigurare și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Catan Carolina”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2013 a fost admisă cererea introductivă depusă de către SRL „Sarvn” și s-a constatat insolabilitatea SRL „Protor”, fiind intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL „Protor”, iar în calitate de lichidator a SRL „Protor” a fost desemnată ÎI „Catan Carolina”.

La 15 octombrie 2015 a fost convocată adunarea creditorilor SRL „Protor”, în cadrul căreia a fost adoptată hotărîrea cu privire la constatarea atitudinii defavorizate a lichidatorului ÎI „Catan Carolina” față de creditori, obligarea lichidatorului SRL „Protor” să înainteze o cerere instanței de insolabilitate privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Protor” și destituirea lichidatorului

SRL „Protor” - ÎI „Carolina Catan” din funcție prin desemnarea în calitate de lichidator al SRL „Protor” - ÎI „Pavel Midrigan” (f.d. 11).

La 24 octombrie 2014, lichidatorul SRL „Protor” - ÎI „Carolina Catan” a depus cerere cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor a SRL „Protor”, din 15 octombrie 2014 (f.d.18-20).

În motivarea cererii a invocat că, hotărârea a cărei anulare o solicită, a fost adoptată cu încălcarea procedurii stabilite la art. art. 55 alin. (10) și 56 alin. (6) ale Legii insolvenței.

Solicită admiterea cererii, anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Protor” în procedura falimentului simplificat, din 15 octombrie 2014.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2014, a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Protor” - ÎI „Carolina Catan” (f.d. 42-45).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015 a fost admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Protor” – ÎI „Catan Carolina”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2014 și restituită pricina la rejudecare (f.d. 74-77).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015 a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Protor” - ÎI „Carolina Catan”, fiind dispusă anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Protor” din 15 octombrie 2014 (f.d. 110-114).

La 06 iulie 2015, SRL „Sarvn” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și menținerea hotărârii adunării creditorilor SRL „Protor” de destituire a lichidatorului ÎI „Catan Carolina”.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, la adunarea creditorilor din 15 octombrie 2014 au participat 100% de creditori și aceștia au votat unanim pentru destituirea administratorului ÎI „Catan Carolina”.

A mai indicat că, într-adevăr în procesul-verbal al adunării creditorilor a fost strecurată greșeala precum că, Ursu Elena a fost aleasă în calitate de președinte al adunării creditorilor, iar procesul – verbal fiind semnat de Marandici Victor, în calitate de președinte al adunării, însă ulterior a fost corectată prin procesul-verbal de rectificare din 06 noiembrie 2014, semnat de către secretarul ședinței și președintele adunării.

Totodată, menționează că, reprezentantul IFS mun. Chișinău, Marandici Victor, a fost prezent la fiecare ședință de judecată și la adunarea creditorilor, fapt confirmat prin participarea la vot și semnarea procesului-verbal.

Afirmă societatea că, nu este relevantă la caz, alegația instanței de insolvență la art. 170 alin. (10) al Legii insolvenței, precum că, doar instanța de judecată este abilitată cu împuterniciri de destituire a administratorului și/sau lichidatorului, deoarece adunarea creditorilor în temeiul art. 54 lit. d) al Legii insolvenței, poate cere destituirea lichidatorului și înlocuirea acestuia, în cazul în care cerințele creditorilor au fost ignorate, iar lichidatorul nu a prezentat raportul final și nu s-a prezentat la adunarea convocată de două ori, fiind înștiințat legal.

Consideră că, instanța de insolvabilitate incorect a dat apreciere probelor din dosar și a interpretat eronat legea.

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de SRL „Sarvn” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art.1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Această prevedere corespunde cerințelor art. 356 CPC, care expres prevede că cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Conform art.8 alin. (1) al Legii menționate, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele cauzei rezultă că, la 24 octombrie 2014, lichidatorul SRL „Protor” - ÎI „Carolina Catan” a depus cerere cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor a SRL „Protor”, din 15 octombrie 2014 (f.d.18-20).

Colegiul constată că, la 12 iunie 2015 a fost pronunțată încheierea Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea lichidatorul SRL „Protor” - ÎI „Carolina Catan”, fiind dispusă anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Protor” din 15 octombrie 2014 (f.d. 110-114).

La 06 iulie 2015, SRL „Sarvn” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și menținerea hotărârii adunării creditorilor SRL „Protor” de destituire a lichidatorului ÎI „Catan Carolina”.

Instanța de recurs reține că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 iunie 2015, recurentul SRL „Sarvn” prin intermediul reprezentantului Druguș Zinaida, a fost prezentă și s-a expus asupra cererii înaintate privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 15 octombrie 2014 (f.d. 107, 108).

În acest context, Colegiul menționează că, recursul depus de către SRL „Sarvn” la 06 iulie 2015 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015 nu se încadrează în termenul de 15 zile prevăzut de lege, de la data pronunțării încheierii primei instanțe. Or, cererea de recurs potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității, urma a fi depusă de recurent cel târziu la 27 iunie 2015.

Prin urmare, încheierea primei instanțe a devenit irevocabilă prin necontestare în termenul stabilit de lege.

În acest context, instanța de recurs invocă jurisprudența CEDO care statuează că „întrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice” (hotărârea din 18.06.2008 pe cauza SRL Dacia c. Moldovei, cererea nr. 3052/04, § 77).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurentul fără motive întemeiate, a depus cererea de recurs în afara termenului legal și fără a solicita repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, ca fiind depus cu omiterea termenului de atac.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Sarvn”.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadî

Judecătorii

Galina Stratulat

Iuliana Oprea