

ÎN C H E I E R E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Judecător:

Judecători:

Ala Cobăneanu,

Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

Liliana Catan, Valentina Clevadî

examinînd propunerea de recuzare înaintată de către Ambros Mariana, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova și Sveatoslav Moldovan,

c o n s t a t ă:

La 19 ianuarie 2011, Mariana Ambros prin intermediul reprezentantului său Balan Iulian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirilor pentru întreaga perioadă de absență forțată la serviciu și prejudiciului moral.

Solicită reclamanta Mariana Ambros, anularea dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 545-dc din 24 decembrie 2010, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul său a salariului pentru lipsa forțată de la lucru și a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2011, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

La 11 mai 2011, reprezentantul Balan Iulian a depus cerere prin care a solicitat anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 04 mai 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2011, cererea reprezentantului Balan Iulian a fost admisă, fiind dispusă anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2011.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, acțiunea Mariane Ambros a fost admisă parțial după cum urmează.

S-a anulat dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 545-dc din 24 decembrie 2010 „Cu privire la destituirea Mariane Ambros din funcția de director al Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale” ca fiind ilegală, emisă contrar prevederilor legii și procedurii stabilite.

S-a restabilit Mariana Ambros în funcția de director al Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale începând cu 28 decembrie 2010.

S-a încasat din contul Primăriei municipiului Chișinău în folosul Marianei Ambros salariul mediu pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 28 decembrie 2010 – 24 decembrie 2012 în sumă totală de 94 884 lei și prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu de funcție în sumă de 3953,50 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 februarie 2013, avocatul Balan Iulian a declarat recurs în interesele Marianei Ambros împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral, modificarea hotărârii cu încasarea salariului și pentru funcția deținută ca reprezentant al Primăriei municipiului Chișinău în cadrul societății pe acțiuni „Apa Canal” și prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

La 22 februarie 2013, Primarul General al municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, de respingere a acțiunii.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013, a fost admis recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău, fiind casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea Marianei Ambros a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Recursul declarat de avocatul Balan Iulian în interesele Marianei Ambros a fost respins ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

La data de 21 august 2015, Mariana Ambros a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013, solicitând instanței de revizuire casarea deciziei judecătorești și dispunerea reexaminării cauzei.

Pe parcursul examinării cererii de revizuire, la data de 22 septembrie 2015, Ambros Mariana a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova și Sveatoslav Moldovan, indicând că, judecătorii menționați și-au expus deja părerea în favoarea intimatei Primăria municipiului Chișinău.

La fel, a indicat că, în prezenta speță există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor.

Consideră revizuentul că, judecătorii Svetlana Filincova și Sveatoslav Moldovan acționează cu rea-credință și prin urmare, urmează a fi recuzați.

Studiind argumentele expuse în cererea de recuzare prin prisma materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de către Ambros Mariana, judecătorilor Svetlana Filincova și Sveatoslav Moldovan.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 50 CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Raportînd norma legală enunțată la circumstanțele speței, Colegiul civil constată că, propunerea de recuzare urmează a fi respinsă pe motiv că, temeiul invocat nu se încadrează în prevederile art. 50 CPC care reglementează în mod exhaustiv temeiurile de recuzare a judecătorilor.

Cu referire la argumentele invocate în cererea de recuzare precum că, cererea de revizuire împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013, va fi examinată de către același judecător (Sveatoslav Moldovan), care a pronunțat decizia enunțată, acestea urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate, or, potrivit art. 448 alin. (1) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Prin urmare, participarea judecătorului enunțat la examinarea recursului, nu exclude posibilitatea acestuia de a participa la judecarea pricinii în ordine de revizuire. Deci, nu există temeiuri pentru ca imparțialitatea judecătorului Sveatoslav Moldovan să fie pusă la îndoială rezonabilă.

Cît privește argumentul revizuintei Ambros Mariana invocat în cererea de recuzare precum că, judecătorul Svetlana Filincova prin refuzul referitor la examinarea cauzei în ședință publică a dat dovadă de părtinire directă în favoarea intimetei Primăria municipiului Chișinău, instanța menționează faptul că, asemenea temei nu este expres prevăzut în art. 50 CPC, care poartă un caracter exhaustiv, iar admiterea cererii de recuzare pentru careva temeiuri care nu sunt reglementate la art. 50 CPC, ar duce la violarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, ceea ce este inadmisibil.

În speță, circumstanțele invocate de către revizuinta Ambros Mariana, în susținerea propunerii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistraților recuzați susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă. Or, faptul că aceasta nu are încredere în judecătorii recuzați, nu constituie circumstanțe care indică la imparțialitatea subiectivă a judecătorului în sensul definit de jurisprudența CEDO.

Imparțialitatea subiectivă a judecătorilor se prezumă, iar prezumția de imparțialitate subiectivă care operează în favoarea magistraților nu poate fi deturnată în temeiul aprecierilor subiective ale justițiabililor. Or, valorificarea

dreptului revizuintei Ambros Mariana, la o instanță imparțială nu poate să se realizeze într-o manieră arbitrară, întemeiată pe subiectivism, susceptibilă de a antrena încălcarea drepturilor celorlalți părți în proces - de a beneficia de examinarea cauzei de către judecătorul în a cărei competență pricina respectivă a fost distribuită aleatoriu, precum și standardele de independență și eficiență a justiției potrivit cărora un judecător nu poate fi îndepărtat de la examinarea cauzei în lipsa unui just motiv (Recomandarea CM/rec (2010)12, pct. 9).

Plus la aceasta, după cum reiterează Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile (Findlay v. UK, no 22107/93 din 25.02.1995, Hauschildt v. Danemarka, no 10486/83 din 24.05.1989, §48). În acest sens, simplu fapt că un judecător a îndeplinit anumite acte, înainte de a judeca în fond, nu poate constitui criteriu de referință la aprecierea imparțialității obiective concrete (Didier c. Franței, no 58188/00 din 27.08.2002).

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor Svetlana Filincova și Sveatoslav Moldovan, Colegiul judiciar conchide că, nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor recuzați.

Din considerentele expuse și avînd în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de către Ambros Mariana, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova și Sveatoslav Moldovan este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art.art. 50-53, art.art.269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată propunerea de recuzare înaintată de către Ambros Mariana, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova și Sveatoslav Moldovan.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Liliana Catan

Valentina Clevadi