

DECIZIE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Novacov David,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Novacov David și Nistor Anna împotriva Cooperativei de consum Cucoara și a Cooperativei de consum Universal COOP Cahul privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 23 iunie 2015, prin care au fost restituite cererile de apel depuse de către Novacov David și avocatul Șoitu Vasilii, în interesele intervenientului principal Nistor Ana,

c o n s t a t ă:

La 09 februarie 2011, Novacov David a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de consum Cucoara și a Cooperativei de consum Universal COOP Cahul, prin care a solicitat încasarea în beneficiul acestuia din contul Cooperativei de Consum Universal COOP Cahul a sumei de 14400 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 11 iunie 2013, Nistor Ana a depus cerere cu privire la atragerea sa în calitate de intervenient principal, prin care a solicitat anularea deciziei Biroului executiv al Uniunii Cooperativelor de consum Cahul nr. 10 din 30 octombrie 2009 și a deciziei Uniunii Centrale a Cooperativelor de consum din Republica Moldova nr. 20-h din 03 martie 2010 cu privire la aprobarea transmiterii obiectelor comerciale și a terenurilor aferente din balanța Cooperativei de consum Cucoara în balanța Cooperativei de consum Universal COOP Cahul și radierea acestora din Registrul bunurilor imobile OCT Cahul, precum și încasarea de la Cooperativa de consum Cucoara a sumei de 10706 lei, cu titlu de prejudiciu material, 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 07 octombrie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de către Novacov David împotriva Cooperativei de consum Cucoara și a Cooperativei de consum Universal COOP Cahul, a fost respinsă ca neîntemeiată, la fel, cererea de chemare în judecată depusă de către Nistor Ana a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 noiembrie 2014, avocatul Șoitu Vasilii a depus în interesele intervenientului principal Nistor Ana, cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Cahul din 07 octombrie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii înaintate de către Nistor Ana.

Totodată, la 04 noiembrie 2014, reclamantul Novacov David a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Cahul din 07 octombrie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii înaintate de către Novacov David.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 30 martie 2015, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către Novacov David și de către Șoitu Vasilii, în interesele intervenientului principal Nistor Ana, stabilindu-i-se acestora un termen de 15 zile de la data primirii prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 365 Cod de procedură civilă și cu prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 23 iunie 2015, au fost restituite cererile de apel depuse de către Novacov David și avocatul Șoitu Vasilii, în interesele intervenientului principal Nistor Ana, pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor stabilite prin încheierea de a nu dar curs cererilor de apel din 30 martie 2015.

La 14 iulie 2015, Novacov David a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 23 iunie 2015 și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul Novacov David a indicat că, cererea de apel motivată, nu a fost depusă, din motiv că nu a primit copia hotărîrii integrale a Judecătoriei Cahul din 07 octombrie 2014.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 04 noiembrie 2014, Novacov David a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 07 octombrie 2014, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și fără prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 30 martie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Novacov David, fiindu-i acordat apelantului un termen de 15 zile de la data primirii prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 365 Cod de procedură civilă și cu prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, precum și i-a fost explicat că în cazul în care nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și a apelului desfășurat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Aici, Colegiul consideră necesar de menționat că încheierea instanței de apel din 30 martie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată de Novacov David la data de 06 aprilie 2015, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție(f.d. 238 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 23 iunie 2015, a fost restituită cererea de apel declarată de către Novacov David și remise în adresa apelantului, cererea de apel cu toate documentele anexate.

Raportînd prevederile normelor legale citate *supra* la materialele dosarului, Colegiul consideră că Curtea de Apel Comrat corect a restituit cererea de apel depusă de Novacov David.

Or, recurentul Novacov David a avut timp suficient pentru a înlătura neajunsurile privind neprezentarea cererii de apel motivate și neprezentării dovezii de plată a taxei de stat, deoarece prin încheierea Curții de Apel Comrat din 30 martie 2015 de a nu da curs cererii de apel, i-a fost stabilit un termen rezonabil de înlăturare a neajunsurilor, însă apelantul/recurent Novacov David nu a prezentat cererea de apel motivată, precum și dovada achitării integrale a taxei de stat.

În acest sens, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului precum că, cererea de apel motivată, nu a fost depusă, din motiv că nu a primit copia hotărîrii integrale a Judecătoriei Cahul din 07 octombrie 2014, or, din materialele dosarului se atestă contrariul, și anume că apelantului/recurent Novacov David, la 15 ianuarie 2015, i-a fost expediată copia hotărîrii Judecătoriei Cahul din 07 octombrie 2014(f.d. 210 vol. I), hotărîre ce a fost recepționată, la 19 ianuarie 2015, de către Novacov David, fapt ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului(f.d. 215 vol. I).

Respectiv, argumentele invocate în acest sens sunt declarative, or, materialele cauzei nu reflectă careva circumstanțe ce ar indica la faptul că Novacov David a fost în imposibilitate de a lichida neajunsurile în termenul acordat de către instanța de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Novacov David, fiind conștient că a depus încă la 04 noiembrie 2014, cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Novacov David.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Novacov David.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 23 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Novacov David și Nistor Anna împotriva Cooperativei de consum Cucoara și a Cooperativei de consum Universal COOP Cahul privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas