

DECIZIE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către avocatul Kușnir Mariana în interesele lui, Țurcan Irina și Bogodușcenco Maxim,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing” împotriva lui Țurcan Irina, Bogodușcenco Maxim și Stoianov Viorel privind încasarea datoriei și la cererea reconvențională depusă de Țurcan Irina împotriva Societății pe Acțiuni „MAIB Leasing” privind rezoluțiunea contractului de leasing financiar,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, prin care a fost respinsă cererea privind prelungirea termenului de procedură și restituită cererea de apel depusă de Țurcan Irina,

c o n s t a t ă:

La 08 iulie 2010, S.A „MAIB-Leasing” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcan Irina, Bogodușcenco Maxim și Stoianov Viorel privind încasarea în mod solidar din contul lui Țurcan Irina, Bogodușcenco Maxim și Stoianov Viorel în beneficiul S.A „MAIB-Leasing” a datoriei de bază în mărime de 273748, 49 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20531, 13 lei și a taxei de stat în mărime de 8212, 45 lei.

La 15 decembrie 2010, Țurcan Irina a depus cerere reconvențională împotriva S.A „MAIB-Leasing” privind rezoluțiunea contractului de leasing financiar nr. FL1-1703 din 08 mai 2009 cu aducerea părților în poziția inițială, precum și încasarea cheltuielilor de judecată din contul S.A „MAIB-Leasing”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014, acțiunea SA ”MAIB-Leasing” a fost admisă integral. S-a încasat, în mod solidar, de la Maxim Bogodușcenco și Irina Țurcan în beneficiul SA ”MAIB-Leasing” datoria în sumă de 273748,49 lei și a cheltuielilor de judecată 20531,13 lei cu titlu de cheltuieli de

asistență juridică și taxa de stat în sumă de 8212,45 lei. Cererea reconvențională depusă de Irina Țurcan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 februarie 2014, avocatul Mariana Kușnir, acționînd în interesele lui Țurcan Irina și Bogodușcenco Maxim, a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii judecătorei Botanica mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Mariana Kușnir în interesele lui Țurcan Irina, acordîndu-i apelantei termen de șapte zile din momentul recepționării încheierii pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, cererea depusă de avocatul Mariana Kușnir, în interesele lui Bogodușcenco Maxim a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, cererea de apel depusă de avocatul Mariana Kușnir în interesele lui Țurcan Irina a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2015, încheierea Curții de Apel din 26 iunie 2014 a fost casată, iar pricina a fost restituită în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, a fost respinsă cererea depusă de Țurcan Irina privind prelungirea termenului de procedură, iar cererea de apel împreună cu toate documentele anexate au fost restituite către Țurcan Irina.

La 15 mai 2015, avocatul Kușnir Mariana, în interesele lui Țurcan Irina și Bogodușcenco Maxim a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015 este una neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

În acest sens, recurenta indică că nu a fost citată legal pentru ședința de judecată din 30 aprilie 2015, despre ședință a aflat întîmplător de la un alt membru al completului de judecată.

Totodată, recurenta indică că potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2015, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către Țurcan Irina, iar cauza remisă la rejudecare de la faza primirii cererii de apel, respectiv recurentul invocă că după parvenirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, aceasta din urmă era obligată prin

încheiere să-i acorde apelantei/recurenteii un nou termen de prezentare a cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului se relevă că prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014, acțiunea înaintată de către SA "MAIB-Leasing" a fost admisă integral, iar cererea reconvențională depusă de către Irina Țurcan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, avocatul Mariana Kușnir, acționînd în interesele lui Țurcan Irina și Bogodușenco Maxim, la 24 februarie 2014, a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Mariana Kușnir în interesele lui Țurcan Irina, acordîndu-i apelantei termen de șapte zile din momentul recepționării încheierii pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, cererea depusă de avocatul Mariana Kușnir, în interesele lui Bogodușenco Maxim a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, cererea de apel depusă de avocatul Mariana Kușnir în interesele lui Țurcan Irina a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, încheiere ce a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2015, iar cauza remisă la rejudecare de la faza de primire a cererii de apel.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, a fost respinsă cererea depusă de Țurcan Irina privind prelungirea termenului de procedură, iar cererea de apel împreună cu toate documentele anexate au fost restituite către Țurcan Irina.

Potrivit art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în

conformitate cu art.368 alin.(1), instanța de apel, printr-o încheiere, restituie cererea de apel.

Raportînd prevederile normelor legale citate *supra* la materialele dosarului, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit cererea de apel depusă de Țurcan Irina.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că pe durata întregului proces părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului care se examinează la cererile acestora.

Contrar acestor prevederi legale, Țurcan Irina folosindu-se cu rea-credință de drepturile procedurale nu a depus în termen cererea de apel motivată și nu a achitat în termenele acordate de instanța de apel taxa de stat pentru judecarea apelului.

Or, din momentul emiterii hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014 și pînă la emiterea încheierii recurate din 30 aprilie 2015 s-a scurs mai mult de 14 luni, termen suficient ca recurenta să facă cunoștință cu hotărîrea enunțată și să depună, conform exigențelor legale, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că, la 25 iunie 2014, reprezentantului apelantei, Kușnir Mariana i-a fost expediată la adresa electronică încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014(f.d. 180 vol. II), iar, la 02 decembrie 2014, reprezentantul apelantei, Kușnir Mariana a făcut cunoștință cu materialele dosarului(f.d. 194 vol. II), fapt ce prezumă că a făcut cunoștință și cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, și respectiv, cunoștea de neajunsurile depistate la depunerea cererii de apel și necesitatea de a le înlătura în termenul acordat.

Mai mult ca atît, chiar și după casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2015 și remiterea pricinii la rejudecare de la faza primirii cererii de apel, apelanta recurenta, Țurcan Irina nu a executat încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014 care era în vigoare și urma a fi executată.

Respectiv, avînd ca temei cele reținute *supra*, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele recurente precum că, după parvenirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, aceasta din urmă era obligată prin încheiere să-i acorde apelantei/recurente un nou termen de prezentare a cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat.

În acest sens, Colegiul reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile

necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

La fel, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate argumentele recurente precum că, nu a fost citat legal pentru ședința de judecată din 30 aprilie 2015, iar despre ședința de judecată a aflat întâmplător de la un alt membru al completului de judecată.

Astfel, Colegiul reține că, din materialele dosarului se atestă că reprezentanta apelantei Țurcan Irina, Kușnir Mariana nu a fost citată legal despre ședința din 30 aprilie 2015, însă, după cum se atestă din procesul-verbal al ședinței de judecată din aprilie 30 aprilie 2015(f.d. 219 vol. II), aceasta a fost prezentă la ședință și a avut posibilitatea de a-și exercita efectiv și real drepturile procedurale.

Respectiv, pornind de la cele enunțate supra, Colegiul consideră că prezența reprezentantului apelantei Țurcan Irina, Kușnir Mariana la ședința din 30 aprilie 2015, înlătură viciul necitării.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Kușnir Mariana în interesele lui, Țurcan Irina și Bogodușcenco Maxim.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Kușnir Mariana în interesele lui, Țurcan Irina și Bogodușcenco Maxim.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing” împotriva lui Țurcan Irina, Bogodușcenco Maxim și Stoianov Viorel privind încasarea datoriei și la cererea reconvențională depusă de Țurcan Irina împotriva Societății pe Acțiuni „MAIB Leasing” privind rezoluțiunea contractului de leasing financiar.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas