

23 septembrie 2015
Chișinău

municipiul

DECIZIE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de avocatul în bază de mandat, Victor Cuțulab, în interesele lui Grigore Didenco,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Transimex” împotriva lui Grigore Didenco privind încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Grigore Didenco,

a c o n s t a t a t :

La 15 iulie 2013 societatea cu răspundere limitată „Transimex” (în continuare SRL „Transimex”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Grigore Didenco, solicitînd încasarea sumei de 171 189 (una sută șaptezeci și unu mii una sută optzeci și nouă) lei cu titlu de prejudiciu material.

În motivarea cererii a indicat că între SRL „Transmimex”, în calitate de angajator și Grigore Didenco, în calitate de angajat, a fost încheiat la 02 ianuarie 2012 un contract individual de muncă, în baza căruia ultimul a fost angajat în calitate de șofer. Ulterior părțile au încheiat un contract de răspundere materială, în baza căruia Grigore Didenco și-a asumat răspunderea materială deplină pentru neasigurarea integrității sau distrugerea bunurilor încredințate acestuia întru executarea obligațiilor sale.

La 23 martie 2012, pe traseul Herson-Cherci a avut loc un accident rutier, cu implicarea autovehiculului de model Volvo FH12430, cu nr. de înmatriculare LPAG474, la volanul căruia se afla Grigore Didenco și semiremorca de model MAGYAR, cu nr. de înmatriculare CAS249, tractată de autovehiculul de model Volvo, cu nr. de înmatriculare CKN429, la volanul căruia se afla Șendrea S. În

urma accidentului a fost distrus autovehiculul de model Volvo FH12430, cu nr. de înmatriculare LPAG474, care aparține cu drept de proprietate SRL „Transimex”, iar vinovat de producerea accidentului se face Grigore Didenco. Raportul de evaluare a pagubei nr.921/08A din 20 august 2012, efectuat de către SRL „Exauto-Plus”, indică costul mediu de piață a unui automobil analogic ca fiind de la 10 000 (zece mii) euro și până la 12 000 (douăsprezece mii) euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 11 iulie 2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Transimex” împotriva lui Grigore Didenco privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată. A fost încasat de la Grigore Didenco Ion, an.25.01.1965, domiciliat în s. Pelivan, r-nul Orhei, cod personal 200102735987, în beneficiul SC „Transimex” SRL, cu sediul în or. Ialoveni, str. Gr.Vieru, 12A, IDNO-1003601002199, BC „Victoriabank” SA, fil.11, Chișinău, c/bVICBMD2X883, c/d2224011393, prejudiciul material cauzat în rezultatul accidentului rutier în mărime de 171 189 (una sută șaptezeci și unu mii una sută optzeci și nouă) lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în judecată în mărime de 1 000 (una mie) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 (trei mii) lei, iar în total suma de 175 189 (una sută șaptezeci și cinci mii una sută optzeci și nouă) lei.

La 11 august 2014 avocatul în bază de mandat, Victor Cuțulab, în interesele lui Grigore Didenco, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 11 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel a lui Grigore Didenco și i s-a acordat apelantului un termen de 10 (zece) zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 3851,75 lei (trei mii opt sute cincizeci și unu) lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de Grigore Didenco împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 11 iulie 2014. Întru motivarea încheierii, instanța de judecată a reținut că neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel au fost înlăturate la 13 noiembrie 2014, fiind încălcat termenul de procedură stabilit de instanță, ori avizul de recepție anexat la materialele dosarului confirmă că încheierea de a nu da curs a fost comunicată lui Grigore Didenco la 31 octombrie 2014.

La 17 aprilie 2015 avocatul în bază de mandat, Victor Cuțulab, în interesele lui Grigore Didenco a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, solicitând casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare.

În motivarea cererii a indicat că încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost recepționată de către soția lui Grigore Didenco la 31 octombrie 2014, care a și semnat avizul de recepție. În perioada 25 octombrie 2014 – 10 noiembrie 2014

recurentul nu se afla în țară, iar revenind din deplasare a depus apelul motivat și a achitat taxa de stat în termen.

A mai indicat că instanța de apel a ignorat faptul că semnătura de pe avizul de recepție diferă de semnătura recurentului de pe mandatul avocatului.

La 06 august 2015 intimatul SC „Transimex” SRL a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Conform art.426 alin.(3) din Codul de Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art.425 din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul reține că, în situația în care încheierea recurată a fost pronunțată în lipsa recurentului, întru asigurarea unui proces echitabil este necesar a calcula termenul în cauză de la data recepționării încheierii vizate, sau data la care i-a fost adusă la cunoștință.

Întrucât la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar confirma data la care recurentul a recepționat încheierea recurată, Colegiul consideră recursul declarat avocatul în bază de mandat, Victor Cuțulab, în interesele lui Grigore Didenco ca fiind depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul în bază de mandat, Victor Cuțulab, în interesele lui Grigore Didenco ca întemeiat și care necesită a fi admis, din considerentele ce urmează.

Conform art.364 alin.(1) Cod Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014 în mod just nu s-a dat curs cererii de apel, ori cu certitudine s-a constatat că cererea de apel depusă de Grigore Didenco nu corespunde exigențelor prevăzute de Lege, fiind evidențiate neajunsurile cererii – lipsa motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și lipsa ordinului de plată a taxei de stat (f.d.121-122).

Prin urmare, instanța de apel corect a elucidat aspectul dat și a dispus a nu da curs cererii de apel, în vederea neînlăturării neajunsurilor de către Grigore Didenco.

În speță, prin încheierea de a nu da curs cererii de apel instanța a acordat un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în vederea înlăturării neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 instanța de judecată a dispus restituirea cererii de apel din cauza înlăturării în termen a neajunsurilor, fiind reținut faptul că neajunsurile au fost înlăturate la 13 noiembrie 2014, deși încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost recepționată la 31 octombrie 2014.

Colegiul remarcă că, prin încheierea de a nu da curs cererii de apel se urmărește acordarea posibilității de ajustare a cererii de apel criteriilor clar stabilite de lege și evidențiate de instanța de judecată în încheierea de a nu da curs, pentru a evita îngrădirea accesului la justiție, însă, pentru ca persoana vizată de încheierea de a nu da curs cererii să aibă posibilitatea reală de a înlătura neajunsurile depistate, este necesar, în mod prioritar, ca persoana dată să fie în cunoștință de cauză despre aceste neajunsuri, ori în caz contrar încheierea de a nu da curs ar fi o etapă formală și premărgătoare situației de restituire a cererii.

Conform art.100 alin.(1) Cod Procedură Civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Colegiul reține că, în ședința de judecată din 03 martie 2015 reprezentantul lui Grigore Didenco a invocat faptul că acesta nu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel la 31 octombrie 2014, ori la moment nu se afla în țară, iar semnătura de pe avizul de recepție nu îi aparține.

În acest sens, Colegiul apreciază ca fiind întemeiate argumentele recurentului privind faptul că la 31 octombrie 2014 încheierea de a nu da curs cererii de apel nu a fost recepționată de acesta, ori semnătura de pe avizul de recepție (f.d.129) nu corespunde semnăturii recurentului de pe mandatul avocatului (f.d.124/verso), precum și de pe cererile adresate instanței de judecată (f.d.114;118).

În susținerea acestui fapt, instanței de recurs i-a fost prezentată copia pașaportului lui Grigore Didenco, care atestă faptul că în perioada 25 octombrie 2014 – 10 noiembrie 2014 recurentul nu se afla în țară.

Astfel, recurentul a fost în imposibilitate de a lua cunoștință în data de 31 octombrie 2014 cu încheierea de a nu da curs cererii de apel și respectiv, termenul de 10 zile nu urma a fi calculat din 31 octombrie 2014.

În aceste circumstanțe, Colegiul consideră că aprecierea instanței de apel precum că Grigore Didenco a recepționat încheierea de a nu da curs la 31 octombrie 2014 este neîntemeiată și dictată de aprecierea pripită a circumstanțelor pricinii.

Din aceste considerente, Colegiul consideră întemeiat recursul declarat de avocatul în bază de mandat, Victor Cuțulab, în interesele lui Grigore Didenco și care impune casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău la etapa examinării cererii de apel, ori din materialele dosarului reiese cu certitudine că neajunsurile depistate au fost înlăturate de recurent, iar concluzia instanței de apel privind neînlăturarea neajunsurilor în termen este eronată.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu art.425 lit.b) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite cererea de recurs declarată de avocatul în bază de mandat, Victor Cuțulab, în interesele lui Grigore Didenco.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Transimex” împotriva lui Grigore Didenco privind încasarea prejudiciului material și se remite pricina la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa examinării cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas