

23 septembrie 2015
Chișinău

municipiul

ÎNCHEIERE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecător – Svetlana Filincova
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Ludmila-M”,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea individuală „Kifindblană” împotriva societății cu răspundere limitată „Ludmila M”, societății cu răspundere limitată „Lîna de aur” privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, prin care a fost respins recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Ludmila-M” ca fiind tardiv,

a constatat:

La 26 mai 2005 întreprinderea individuală „Kifindblană” (în continuare ÎI „Kifindblană”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Ludmila-M” (în continuare SRL „Ludmila-M”) și societății cu răspundere limitată „Lîna de aur” (în continuare SRL „Lîna de aur” solicitînd încasarea datoriei în mărime de 170 000 (una sută șaptezeci mii) lei. Ulterior, ÎI „Kifindblană” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea sumei de 235 769 (două sute treizeci și cinci mii șapte sute șizeci și nouă) lei.

În motivarea cererii a indicat că la 24 octombrie 1994 a fost încheiat contractul de credit nr.642 între BCA „Intreprinzbanca” și ÎI „Kifindblană”, în temeiul căruia ultimul a obținut suma de 700 000 (șapte sute mii) lei cu titlu de împrumut. Din suma împrumutului a transferat 540 000 (cinci sute patruzeci mii) lei pe contul SRL „Lâna de aur”, iar suma de 170 000 (una sută șaptezeci mii) lei a transferat-o pe contul SRL „Ludmila-M”, care la moment nu a restituit-o.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 18 noiembrie 2014 a fost admisă parțial cererea depusă de Întreprinderea Individuală „Chifindblană”. A fost încasat din contul SC „Ludmila-M” SRL în beneficiul Întreprinderii Individuale „Chifindblana” suma de 170 000 (una sută șaptezeci mii) lei, în rest pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate. Pretențiile Întreprinderii Individuale „Chifindblană” către SC „Lâna de aur” SRL privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere, prejudiciului cauzat au fost respinse ca neîntemeiate. A fost încasat din contul SC „Ludmila-M” SRL la bugetul de stat taxa de stat în sumă de 5100 lei.

La 17 decembrie 2014 SRL „Ludmila-M” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 18 noiembrie 2014, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea ÎI „Chifindblană”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 a fost restituit apelul declarat de SRL „Ludmila-M” ca fiind nemotivat și netimbrat.

La 09 aprilie 2015 SRL „Ludmila-M” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea pricinii la examinare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 a fost respins ca fiind tardiv recursul declarat de SRL „Ludmila-M”.

La 24 iunie 2015 SRL „Ludmila-M” a depus cerere de revizuire, solicitând casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015.

În motivarea cererii a indicat că, în ședința de judecată din 24 martie 2015 administratorul SRL „Ludmila-M” urma să fie asistată de un avocat, care nu a avut posibilitatea să se prezinte și a solicitat amânarea examinării cauzei. Curtea de Apel a pronunțat încheierea de restituire a apelului, însă în sală era prezent doar administratorul SRL „Ludmila-M”, care este vorbitoare de limbă rusă și căreia nu i s-a acordat un interpret. Neavând studii juridice, administratorul SRL „Ludmila-M” a fost nevoită să se adreseze unui avocat, iar după recepționarea încheierii motivate a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015.

Suplimentar, a indicat că termenul de declarare a recursului a fost depășit doar cu o zi.

Astfel, solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, în temeiul art.449 lit.h) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând argumentele expuse în cererea de revizuire, în raport cu materialele dosarului, referința și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Conform art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de SRL „Ludmila-M” a fost formulată în temeiul art.449 lit.h) din Codul de Procedură Civilă,

Conform art.449 lit.h) din Codul de Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Colegiul menționează că deși revizuenta indică în cererea sa prevederile art.449 lit.h) din Codul de Procedură Civilă, argumentele în susținerea acesteia nu pot fi raportate la temeiurile stabilite de art.449 lit.h).

Referitor la acest temei se menționează că existența unei constatări a Curții Europene a Drepturilor Omului privind încălcarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale ale omului, în pricina a cărei act judecătoresc se solicită a fi revizuit, constituie drept temei de admitere a cererii de revizuire.

Astfel, în conformitate cu aceste prevederi legale, revizuirea poate fi declarată în cazul în care, după rămînerea hotărîrii irevocabile, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat printr-o hotărîre o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Prin urmare, verificînd temeinicia motivelor de revizuire invocate, Colegiul Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu pot fi reținute și nu pot servi ca temei de revizuire a hotărîrii contestate, în sensul art. 449 lit.h) din Codul de Procedură civilă, din motiv că revizuenta nu a prezentat careva probe ce ar confirma existența unei hotărîri definitive a Curții Europene a Drepturilor Omului în privința sa, prin care să fie stabilit faptul că în cadrul examinării recursului declarat la 09 aprilie 2015 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, acesteia i-au fost încălcate drepturile prevăzute de Convenția Europeană.

Reieșind din cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. h), art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Ludmila-M” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas