

ÎNCHEIERE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gheorghe Stratan și Stela Dumitru

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Stratan, Stela Dumitru și Ion Guțu împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Oxana Borta, Cristina Novrozova, Victor Novrozov, Gheorghe Borta, Agafia Borta, Anatolii Samgulov, Valentina Cerevina și Ana Gîlca cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Gheorghe Stratan și Stela Stratan, admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2014, emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea a nefondată

constată:

La 13 noiembrie 2013, Gheorghe Stratan, Stela Dumitru și Ion Guțu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Oxana Borta, Cristina Novrozova, Victor Novrozov, Gheorghe Borta, Agafia Borta, Anatolii Samgulov, Valentina Cerevina și Ana Gîlca cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au invocat că prin cererea din 30 septembrie 2008, au solicitat Consiliului mun. Chișinău legalizarea terenului aferent apartamentelor nr. 32 și 30 din casa de locuit din str. Milano 14 „G”, mun. Chișinău.

Menționează că până în prezent nu au primit răspuns deși termenul de 30 de zile de soluționare a cererii a expirat la 31 octombrie 2013.

Face referire la prevederile art. 17 lit. b) din Legea contenciosului administrativ, care prevede că termenul de adresare în instanța de contencios administrativ este de 30 de zile din data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei cereri.

Totodată, indică și art. 11 din Codul funciar care stipulează că organul administrației publice este obligat să atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le necondiționat titluri de proprietate asupra terenurilor aferente

apartamentelor privatizate din cadrul caselor de locuit cu mai multe apartamente, care nu constituie blocuri, proporțional suprafeței privatizate de fiecare.

Relatează că Consiliul municipal Chișinău nu are niciun temei să refuze în legalizarea dreptului de proprietar asupra terenului aferent apartamentelor nr. 30 și nr. 32, așa cum a fost solicitat în cererea reclamanților, iar tergiversarea examinării cererii de către Consiliul municipal este abuzivă și neîntemeiată.

Solicită obligarea Consiliului municipal Chișinău să atribuie cotele-părți de teren aferent apartamentelor nr. 30 și 32 din str. Milano, 14 G, mun. Chișinău, cu eliberarea titlurilor de proprietate corespunzătoare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2014 a fost admisă acțiunea, obligat Consiliul municipal Chișinău să atribuie lui Ion Guțu terenul aferent apartamentului nr. 30, iar lui Gheorghe Stratan și Stelei Dumitru terenul aferent apartamentului nr. 32, ambele din str. Milano, nr. 14 G, mun. Chișinău, încasat de la Consiliul Municipal Chișinău în beneficiul lui Ion Guțu, Gheorghe Stratan și Stelei Dumitru cheltuieli de judecată în sumă de 204 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 a fost respinsă cererea de apel declarată de Gheorghe Stratan și Stela Stratan, admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea ca nefondată.

La 10 iunie 2015, Gheorghe Stratan și Stela Dumitru au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând, casarea integrală deciziei recurate, modificarea parțială a hotărârii primei instanțe cu obligarea Consiliului municipal Chișinău să elibereze titlurile de proprietate pentru terenul aferent apartamentelor nr. 30 și 32 din str. Milano, 14 G mun. Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 11 Cod funciar și regulamentul aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 984 din 21 septembrie 1998, ignorând total aceste acte legislative ce fac referire la legalizarea terenului aferent garantat prin lege, și deviind de la specificul litigiului de natura contencioasă și-a întemeiat decizia în baza unor prevederi referitoare la vânzarea-cumpărarea terenului.

Menționează că urma să fie aplicată hotărârea Guvernului nr. 984 din 21 septembrie 1998, însă Curtea de Apel Chișinău s-a condus eronat de hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, astfel fiind aplicată o lege care nu trebuia și nici nu putea fi aplicată, deoarece este vorba despre terenul aferent construcțiilor private, fiind evidentă și incidența instituției servituții la caz.

Face referire recurentul la art. 11 Cod funciar precum și la pct. 8 din Regulamentul aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 984 din 21 septembrie 1998.

Relatează că în situații similare speței, organul administrației publice locale eliberează fiecărui proprietar de apartament un titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, indicând cota-parte a fiecărui proprietar, care este proporțională suprafeței privatizate de fiecare.

Relatează recurentul și practica națională în această materie care stabilește obligația atribuirii terenului aferent proprietarilor și eliberării titlurilor de proprietate. Indică hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2008, menținută prin decizia CSJ din 10 decembrie 2008, prin care Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să atribuie teren aferent cetățenilor P.N. și C.M. proporțional cotelor părți a suprafețelor

locuințelor nr. 33 și nr. 34 din str. Milano 14 D, mun. Chișinău, cu eliberarea documentelor de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurenților, la 02 aprilie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată (f. d. 149), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 iunie 2015, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gheorghe Stratan și Stela Dumitru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, instanța de recurs apreciază critic referirea recurenților la practica națională, indicând în acest sens decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2008, care a fost menținută prin decizia CSJ din 10 decembrie 2008, dat fiind faptul că cazul dat nu are tangență cu speța examinată, cazurile fiind diferite atât de fapt cât și de drept.

În aceste condiții Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO,

recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Gheorghe Stratan și Stela Dumitru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gheorghe Stratan și Stela Dumitru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Gheorghe Stratan și Stela Dumitru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Galina Stratulat