

Prima instanță: L. Coțaga
Instanța de apel: I. Cimpoi, I. Muruianu, N. Simciuc

3ra-1073/15

ÎN C H E I E R E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Obștească „Izvoraș”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Izvoraș” împotriva Consiliului sătesc Mateuți privind contestarea actelor administrative și obligarea adoptării actului administrativ cu privire la transmiterea în gestiune economică a rețelei publice de apă concomitent cu serviciul public prin intermediul cărei se prestează prin licitație publică,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Asociația Obștească „Izvoraș” și menținută hotărîrea Judecătoriei Rezina din 05 decembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 01 septembrie 2014, Asociația Obștească „Izvoraș” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Mateuți privind contestarea actelor administrative și obligarea adoptării actului administrativ cu privire la transmiterea în gestiune economică a rețelei publice de apă concomitent cu serviciul public prin intermediul cărei se prestează prin licitație publică.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, împreună cu consilierul local Anatolie Ursachi au înaintat la Consiliul local Mateuți două proiecte de decizii: „cu privire la înființarea serviciului public de alimentare cu apă potabilă și alegerea formei de gestiune” și „cu privire la organizarea concursului prin licitație publică pentru delegarea gestiunii serviciului public de alimentare cu apă potabilă prin intermediul parteneriatului public-privat, aprobarea comunicatului informativ, desemnarea membrilor comisiei pentru selectarea partenerului privat”, însă Consiliul sătesc Mateuți a respins aceste două proiecte prin deciziile nr. 2/8 și nr. 2/9 din 02 iunie 2014.

Reclamantul consideră refuzul Consiliului local Mateuți, de a adopta actele administrative enunțate, ca ilegal și neîntemeiat, deoarece în preambulul actelor nr. 2/8 și 2/9 din 02 iunie 2014, a fost indicat doar art. 19 alin. (3) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care

reglementează doar caracterul deliberativ al ședinței, respectiv nu are nimic comun și nu poate servi temei de refuz a unei propuneri legal întemeiată, parvenită de la un grup de cetățeni.

Menționează că în conținutul actelor contestate, Consiliul local Mateuți nu a indicat motivul refuzului și cauzele de ce aceste două proiecte nu au fost adoptate, ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. art. 4,5 și 13 alin. (3) ale Legii nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale.

Reclamantul susține că actele contestate au fost adoptate cu încălcarea procedurii stabilite, astfel proiectele acestora nu au fost supuse consultărilor publice, deoarece vizează o problemă de interes deosebit, care se răsfrânge asupra tuturor consumatorilor.

Mai indică reclamantul că consilierii locali nu numai că nu respectă legislația în vigoare și nu consultă cetățenii în probleme de interes public, dar unica propunere a acestora, ce conține soluția unor probleme care persistă o perioadă îndelungată și vizează majoritatea consumatorilor de apă potabilă din localitate, a fost respinsă ilegal și neîntemeiat, lezând în acest mod consumatorii de dreptul garantat prin lege de a beneficia de servicii publice de gospodărie comunală la cele mai mici tarife, precum și dreptul Asociației Obștești „Izvoraș” de a deveni operator.

Reclamantul menționează că, la 12 martie 2013, Consiliul sătesc Mateuți a adoptat decizia nr. 1/2, prin care a decis transmiterea în gestiune economică Întreprinderii Municipale „Servicom-Mateuți” a unui sector din rețeaua de apeduct, însă reclamanta consideră că această transmitere urmează să se efectueze prin concurs, deoarece Asociația Obștească „Izvoraș” propune un tarif mai mic decât cel adoptat prin decizia nr. 2/2 din 15 mai 2013, propus de către Întreprinderea Municipală „Servicom-Mateuți” în mărime de 14, 16 lei pentru 1 m³ de apă potabilă.

Reclamantul Asociația Obștească „Izvoraș” solicită anularea deciziei Consiliului sătesc Mateuți nr. 2/8 din 02 iunie 2014 „cu privire la înființarea serviciului public de alimentare cu apă potabilă și alegerea formei de gestiune” și „cu privire la organizarea concursului prin licitație publică pentru delegarea gestiunii serviciului public de alimentare cu apă potabilă prin intermediul parteneriatului public-privat, aprobarea comunicatului informativ, desemnarea membrilor comisiei pentru selectarea partenerului privat” și obligarea Consiliului sătesc Mateuți de a adopta actul administrativ „cu privire la transmiterea în gestiune economică a rețelei publice de apă concomitent cu serviciul public prin intermediul căreia se prestează prin licitație publică”.

Prin hotărârea Judecătoriei Rezina din 05 decembrie 2014, acțiunea enunțată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2015, a fost respins apelul declarat de către Asociația Obștească „Izvoraș” și menținută hotărârea Judecătoriei Rezina din 05 decembrie 2014.

La 24 aprilie 2015, Asociația Obștească „Izvoraș” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2015 și emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii înaintate de către Asociația Obștească „Izvoraș”.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Asociația Obștească „Izvoraș” a invocat că decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2015 este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele ca fiind stabilite, au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

La 06 iulie 2015, Consiliul local Mateuți a depus referință la recursul declarat de către Asociația Obștească „Izvoraș”, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Asociația Obștească „Izvoraș” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Asociația Obștească „Izvoraș”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Asociația Obștească „Izvoraș” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Asociația Obștească „Izvoraș”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas