

prima instanță: V. Efros
instanța de apel: D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican

dosarul nr. 3ra-1006/15

ÎNCHEIERE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadî
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vitalie Burciu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Burciu împotriva Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Vitalie Burciu și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 octombrie 2014, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 28 martie 2013, Vitalie Burciu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că în temeiul titlului de proprietate cu nr. 0100425048 din 06 decembrie 1999, deține dreptul asupra lotului de pământ cu nr. 48 din str. Bucovinei, mun. Chișinău.

Susține că pentru acces la lotul nominalizat, conform planului general și titlului de proprietate, este prevăzut drum cu lățimea de 3,5 m, care ilegal a fost închis cu un gard capital de către proprietarul lotului cu nr. 172 și concomitent micșorat în lățime cu circa 1 m de către proprietarul terenului cu nr. 044, care ilegal a construit un gard capital de-a lungul acestui drum și de către proprietarul terenului cu nr. 045, care ilegal a construit temelia unui gard capital de-a lungul acestui drum.

Relatează că a vizitat Departamentul funciar al Primăriei mun. Chișinău unde a mai aflat că gardul capital construit de către proprietarul lotului de teren cu

nr. 172 este ilegal, lăţimea drumului în cauză, conform proiectului, este de 3,5 m, dar nu de 2,2 m, după cum este în prezent, proprietarul lotului de teren cu nr. 044 a ocupat nelegitim o parte din drumul în cauză şi a construit ilegal de-a lungul lui, un gard capital, micşorând astfel lăţimea drumului cu circa un metru, proprietarul lotului de teren cu nr. 045 a ocupat nelegitim o parte din drumul în cauză şi a construit ilegal de-a lungul lui, temelia pentru un gard capital, micşorând astfel lăţimea drumului cu circa un metru.

Mai indică că la 08 noiembrie 2012, s-a adresat către Inspecţia de Stat în construcţii cu plângerea nr. B-1163 prin care a solicitat obligarea proprietarilor terenurilor cu nr. 172, 044 şi 045 de a demola gardurile şi a deschide accesul spre loturile cu nr. 046 – 048, iar la 13 noiembrie 2012, a primit răspuns prin care a fost informat precum că ocuparea nelegitimă a terenurilor şi îngrădirea lor se referă la contravenţii din domeniul protecţiei mediului.

Prin urmare, la 26 noiembrie 2012, a depus o plângerea cu nr. 181-B-12 la Organele pentru protecţia mediului ale Ministerului Mediului al RM prin care a solicitat examinarea cauzei şi intentarea procedurii contravenţionale, conform art. 116 şi art. 405 Cod contravenţional, în vederea demolării gardurilor capitale, construite ilegal de către proprietarii terenurilor cu nr. 172 şi nr. 044, precum şi a temeliei gardului, construit ilegal de către proprietarul terenului cu nr. 045 şi asigurarea accesului spre loturile cu nr. 046 – 048.

Afirmă că la 12 decembrie 2012, Agenţia Ecologică Chişinău a Inspectoratului Ecologic de Stat a expediat în adresa Primarului com. Stăuceni scrisoarea cu nr. 01-14/2117 prin care a solicitat prezentarea din partea serviciilor subordonate a actului despre controlul îndeplinirii cerinţelor de folosire raţională şi ocrotirea a resurselor funciare, cu planul de încadrare în teritoriu.

Indică că la 18 ianuarie 2013, a depus o plângerea cu nr. 9-B/13 la Agenţia Ecologică Chişinău a Inspectoratului Ecologic de Stat, anexând următoarele probe: titlul de proprietate, planul general al teritoriului unde este amplasat drumul, planul drumului, obţinut de la Departamentul Funciar al Primăriei mun. Chişinău, aero – foto - filmarea drumului, obţinut de la Departamentul Funciar al Primăriei mun. Chişinău, fotografia gardului capital construit de proprietarul lotului de pământ nr. 172 prin care a fost complet închis drumul, gardului capital construit în drum de proprietarul lotului de pământ cu nr. 044 prin care a fost micşorată lăţimea drumului cu aproximativ 1 m, care confirmă ocuparea abuzivă a unor suprafeţe de teren din drumul de acces spre lotul lui cu nr. 048 de către proprietarii loturilor de pământ cu nr. 172, 044 şi 045, solicitând şi intentarea procedurii contravenţionale, conform art. 116 şi art. 405 Cod Contravenţional, în vederea demolării gardurilor capitale, construite ilegal de către proprietarii terenurilor nr. 172 şi nr. 044, precum

și a temeliei gardului, construit ilegal de către proprietarul terenului cu nr. 045, și asigurarea accesului spre loturile nr. 046 - 048.

Menționează că la 26 martie 2013, a telefonat la Primăria com. Stăuceni, secția cadastru, care i-a comunicat că loturile de pământ cu nr. 172, 044, 045, 046 - 048 sunt în gestiunea Primăriei mun. Chișinău.

Consideră că agentul constatat - Agenția ecologică Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat nu și-a exercitat obligațiunile prevăzute în asemenea cazuri de art. 116 și art. 405 Cod contravențional și nici măcar nu a constatat apartenența loturilor în cauză pentru a soluționa la vreme și legal problema în cauză.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor Legii contenciosului administrativ și art. 166 și 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea nulității actului administrativ, recunoașterea dreptului pretins, obligarea Agenției ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat să examineze contravențiile admise, conform prevederilor art. 116, alin. (2) Codul contravențional cu intentarea procedurii contravenționale în vederea demolării gardurilor capitale, construite ilegal de către proprietarii terenurilor cu nr. 172 nr. 044, precum și a temeliei gardului, construit ilegal de către proprietarul terenului cu nr. 045.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 octombrie 2014 a fost respinsă acțiunea depusă de Vitalie Burciu ca neîntemeiată și tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015 fost respins apelul declarat de Vitalie Burciu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 mai 2015, Vitalie Burciu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea deciziei recurate.

Menționează că după mai multe plângeri către Primăria mun. Chișinău, la 04 iulie 2014 Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău a întocmit Actul privind controlul îndeplinirii cerințelor de folosire rațională și ocrotire a resurselor funciare cu planul de încadrare în teritoriu, unde s-a indicat hotarul lotului ocupat și îngrădit ilegal, prin care s-a stabilit că Viorica Sîrbu, Ion Cernea, Dorin și Elena Vaculovschi, proprietarii actuali ale loturilor de pământ cu nr. cadastral 0100425172, 0100425044 și 0100425045, fără a efectua coordonările respective cu serviciile abilitate, în lipsa deciziilor corespunzătoare ale Consiliului municipal Chișinău privind atribuirea terenurilor, au ocupat ilegal un lot de pământ proprietate municipală cu suprafața de circa 0,014 ha, care, conform Planului Urbanistic General al orașului Chișinău și cartierului locativ din zona respectivă, este destinat organizării căii de acces spre loturile de pământ. Pe terenurile în cauză, au fost edificate neautorizat garduri

capitale, blocând accesul liber spre loturile de pământ cu nr. cadastrale 0100425048, 0100425047 și 0100425046.

Susține că în Actul nominalizat, drept măsură s-a impus aplicarea de către serviciile abilitate a sancțiunilor prevăzute de actele normative în vigoare, achitarea prejudiciilor materiale pentru ocuparea ilegală a terenurilor, demolarea construcțiilor edificate neautorizat și tragerea la răspundere a contravenienților.

Invocă că actul dat l-a prezentat Agenției ecologice Chișinău, solicitând aplicarea sancțiunilor față de Viorica Sîrbu, Ion Cernea și Elena Vaculovschi, prevăzute de Codul Contravențional al Republicii Moldova pentru ocuparea ilegală a terenului, demolarea construcțiilor edificate neautorizat și tragerea la răspundere a contravenienților.

Relatează că Agenția Ecologică Chișinău nu poate să pornească procesul contravențional, deoarece nu dispune de actul de control a îndeplinirii cerințelor de folosire rațională și ocrotire a resurselor funciare cu planul de încadrare în teritoriu, unde este indicat hotarul lotului ocupat și îngrădit ilegal.

Ulterior la 12 septembrie 2014 Agenția Ecologică Chișinău a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 041884 față de Viorica Sîrbu, însă nu l-a prezentat nici instanței de judecată și nici nu l-a informat.

Indică că după pronunțarea încheierii de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 10 octombrie 2014, Agenția Ecologică Chișinău a mai întocmit încă două procese-verbale cu privire la contravenție, și anume nr. 041179 la 16 octombrie 2014 față de Ion Cernea și nr. 041182 la 30 octombrie 2014 față de Elena Vaculovschi, însă executarea integrală a prevederilor art. 116, alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova în vederea demolării construcțiilor edificate neautorizat de către contravenienții Viorica Sîrbu, Ion Cernea și Elena Vaculovschi și asigurarea accesului la terenurile 046, 047 și 048, conform planului general și titlurilor de proprietate, nu s-a îndeplinit.

Concretizează că s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată din 28 martie 2013, după ce a epuizat căile prealabile și obținerea răspunsului de la AEC a IES.

Indică că la 29 martie 2013 s-a adresat cu plângerea nr. 4 – B/13 deja către șeful Inspectoratului Ecologic de Stat, care la 08 aprilie 2014, a fost expediată Agenției Ecologice de Stat și înregistrată cu nr. 31 – B/14.

Consideră că Agenția Ecologică Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat, nu și-a exercitat obligațiunile prevăzute în asemenea cazuri de către art. 116 și art. 405 din Codul contravențional și nici măcar nu a constatat apartenența loturilor în cauză pentru a soluționa la vreme și legal problema, din care motiv a solicitat în temeiul art. 116 Cod de Procedură Civilă al RM, repunerea în termen a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 08 aprilie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată (f. d. 203), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta Vitalie Burciu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 mai 2015, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vitalie Burciu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Vitalie Burciu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vitalie Burciu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Vitalie Burciu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Galina Stratulat