

prima instanță: G. Moscaliuc

dosarul nr. 3ra-986/15

instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

ÎNCHEIERE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadî
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Pușcaș, reprezentat de avocatul Veaceslav Scripnic împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 prin care a fost admis apelul Casei Naționale de Asigurări Sociale, casată integral hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 septembrie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 13 iunie 2014, Victor Pușcaș, reprezentat de avocatul Veaceslav Scripnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 27 martie 2014, el s-a adresat la CTAS Buiucani pentru recalcularea pensiei - indemnizației judecătorului începând cu 01 ianuarie 2014 în baza Legii nr. 328 din 23 decembrie 2013 și Legea nr. 544 din 20 iulie 1995.

Susține că la expirarea termenului de o lună, s-a adresat repetat la CTAS Buiucani, fiindu-i comunicat la 30 aprilie 2014 că nu este determinată modalitatea de calcul la așa categorie de pensii.

Menționează că la 05 mai 2014, s-a adresat la CNAS pentru a rezolva problema, iar la expirarea termenului prevăzut de Lege pentru examinarea adresării mele, nu a primit nici un răspuns.

Răspunsul final l-a primit la 06 iunie 2014 de la CTAS Buiucani, care i-a comunicat că prin decizia din 08 mai 2014 i s-a refuzat în recalcularea indemnizației lunare viagere, reieșind din salariul actual al Președintelui Curții Supreme de Justiție.

Relatează că activitatea de judecător a început-o în luna octombrie 1971, iar pensia i-a fost stabilită din salariul de Președinte al Curții Supreme de Justiție.

La 20 februarie 2012, Curtea Constituțională i-a acceptat demisia onorată din funcția de judecător constituțional, iar în temeiul acestei hotărâri CTAS i-a înlocuit pensia cu indemnizația lunară viageră.

Indică că prin Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013 a fost majorat salariul judecătorului, iar prin avizul consultativ al Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2013 a fost explicat că în caz de majorare a salariului judecătorilor în funcție se recalculează și indemnizația viageră a judecătorilor demisionați.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 277-278 CPC, art. 16, 18, 46, 47, 116 și 137 Constituția RM, art. 26 și 32 Legea nr. 544 din 20 iulie 1995, Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. 57 din 08 mai 2014 a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani, obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani să recalculeze indemnizația lunară viageră, reieșind din salariul actual al Președintelui Curții Supreme de Justiție, începând cu 01 ianuarie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 septembrie 2014 a fost admisă acțiunea, recunoscută ilegală decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani cu nr. 57 din 08 mai 2014, obligată Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani, mun. Chișinău la recalcularea indemnizației lunare viagere, reieșind din salariul actual al Președintelui Curții Supreme de Justiție începând cu 01 ianuarie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 a fost admis apelul Casei Naționale de Asigurări Sociale, casată integral hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea, recunoscut nul refuzul cu nr. 57 din 08 mai 2014, obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze și să achite lui Victor Pușcaș indemnizația lunară viageră începând cu 01 ianuarie 2014 reieșind din salariul președintelui Curții Supreme de Justiție.

La 25 mai 2015, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că instanța de apel la examinarea cauzei a emis o decizie pripită, nefiind studiate minuțios actele normative în vigoare, care reglementează sistemul de asigurări sociale de stat.

Menționează că în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (5) Legea cu privire la statutul judecătorului, dacă judecătorul demisionat avea o vechime în funcția de judecător de cel puțin 20 de ani, acesta beneficia de o indemnizație lunară viageră de 80 %, de la 25 la 30 de ani - de 85 %, de la 30 la 35 de ani - de 90 %, de la 35 la 40 de ani și mai mult - de 100 % față de salariul mediu plătit în funcția respectivă de judecător, ținându-se cont de indexarea salariului.

Indică că prin Legea nr. 56 din 09 iunie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, au fost făcute unele modificări în art. 32^{1, 2} Legea

cu privire la statutul judecătorului în partea ce ține de organul abilitat cu dreptul de a stabili prestația dată, cât și sursa de finanțare a indemnizațiilor viagere.

Ulterior, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 27 din 20 decembrie 2011 privind controlul constituționalității unor legi de modificare a condițiilor de asigurare cu pensii și alte plăți sociale pentru unele categorii de salariați au fost declarate neconstituționale prevederile articolului II și punctele 7 și 9 ale art. III Legea nr. 56 din 09 iunie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative în partea referitoare la art. 32^{1,2} Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995.

Consideră că drepturile la pensie ale judecătorilor nu pot fi reglementate de normele declarate neconstituționale și nici de normele legale care au fost în vigoare până la modificările declarate neconstituționale, atât timp cât nu vor fi operate modificările legislative în acest sens.

Afirmă că în rezultatul examinării documentelor din dosarul de pensionare s-a constatat că intimatul beneficiază de indemnizația viageră din salariul de președinte al Curții Supreme de Justiție în mărime de 95% - 11055,63 lei.

Consideră că intimatul Victor Pușcaș, în mod neîntemeiat, solicită recalcularea indemnizației viagere pentru viitor, deoarece aceste relații la care se impune Casa Națională nu există, sunt niște relații de viitor, care pot surveni sau nu, depinzând de careva factori ce se vor produce în viitor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 mai 2015 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Galina Stratulat