

DECIZIE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Dumitru Mardari

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Pîrvan Viorel în interesele lui Loghin Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Loghin Igor împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară cu mustrare și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Pîrvan Viorel în interesele lui Loghin Igor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 24 iunie 2014,

c o n s t a t ă:

La 22 octombrie 2013 Loghin Igor a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară cu mustrare și repararea prejudiciului moral (f.d.5-6).

În motivarea cererii de chemare în judecată Loghin Igor a indicat că la 25 septembrie 2013 Inspectoratul General al Poliției a emis ordinul nr. 391 cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților în care era vizat și el.

Cu ordinul nominalizat a luat cunoștință la 18 octombrie 2013 considerându-l ilegal a înaintat acțiune în instanța de judecată.

La 31 iulie 2013 a primit spre executare ordinul nr. INP/114 din 26 iulie 2013 „Cu privire la asigurarea securității de transportare a încărcăturilor periculoase pe teritoriul Republicii Moldova”.

Prin conținutul acestui ordin s-a dispus realizarea următoarelor sarcini: de a asigura antrenarea eficientă în cadrul acțiunilor planificare a inspectorilor auto de stat și inspectorilor pentru sistematizarea circulației rutiere în vederea asigurărilor respectării necondiționate a exigențelor Regulamentului transportului de mărfuri periculoase de către proprietarii și conducătorii mijloacelor de transport, conformarea activităților acestora cerințelor actelor normative; să mobilizeze efectivul la evaluarea și sistematizarea situației la acest compartiment, controlul și înregistrarea tuturor agenților transportatori similari, dotarea infrastructurii rutiere cu indicatoarele rutiere 3.8; 3.9; de a organiza și desfășura lecții, întruniri, convorbiri cu caracter educativ-rutier în organizații, întreprinderi și instituții, privind măsurile de securitate rutieră la acest capitol.

În pct.4 al ordinului nominalizat era indicat ca pînă la 20 august 2013 să transmită la adresa electronică v.caramusea@pr.gov.md informația despre măsurile întreprinse și rezultatul obținut în cadrul desfășurării operațiunii speciale „Transport periculos”.

În urma controlului realizat de Inspectoratul General al Poliției s-a efectuat anchetă de serviciu din motivul neexecutării pct. 3 și 4 al ordinului nr. 114 din 26 iulie 2013 și prin ordinul nr. 391 din 25 septembrie 2013 Loghin Igor a fost sancționat disciplinar cu mustrare pentru neexecutarea sarcinilor.

Invocă că a fost omis termenul de tragere la răspundere disciplinară, or. art 209 alin. (1) Codul muncii prevede că sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

Consideră că angajatorul cunoștea despre neexecutarea ordinului încă la 20 august 2013, astfel urma să finalizeze ancheta de serviciu și să emită ordinul de sancționare pînă la 21 septembrie 2013, dar nu la 25 septembrie 2013.

Ordinul de sancționare urma să fie adus la cunoștință angajatului în termen de 15 zile, însă lui Loghin Igor i s-a comunicat la 16 octombrie 2013, cu 2 zile peste termenul convenit.

În afară de aceasta, ordinul nr. INP/114 din 26 iulie 2013 a fost executat, fapt probat prin întocmirea planului de acțiuni al Inspectoratului de Poliție Dubăsari cu privire la asigurarea securității de transportare a încărcăturilor periculoase pe teritoriul deservit care a fost înregistrat în cancelaria subdiviziunii cu nr. 4131 la 31 iulie 2013.

Inspectorul sistematizării circulație rutieră al SST și AR al SSP a Inspectoratului de poliție, locotenentul major de poliție Gogu Dumitru, a transmis rezultatul îndeplinirii sarcinilor impuse prin ordinul nr. INP/114 din 26 iulie 2013 în termenul indicat, fapt ce se confirmă prin extrasul de pe pagina și programul de transmitere a datelor.

Astfel, în cadrul efectuării anchetei de serviciu angajatorul nu a verificat obiectiv și minuțios materialele care-i dovedesc nevinovăția.

Consideră că prin acțiunile angajatorului i s-a încălcat dreptul la prezumția nevinovăției urmată cu tragerea la răspundere disciplinară ilegală ce îi acordă dreptul să pretindă la prejudiciu moral estimat de acesta la suma de 3500 lei.

Cere Loghin Igor anularea ordinului nr. 391 ef. Din 25 septembrie 2013 „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților Inspectoratul General de Poliție” în partea sancționării disciplinare cu mustrare a acestuia și încasarea de la Inspectoratul General al Poliției prejudiciul moral în sumă de 3500 lei.

Prin mandatul nr. 0039849 din 20 noiembrie 2013 avocatul Pîrvan Viorel a fost împuternicit de Loghin Igor să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărîrea judecătorească etc (f.d. 26).

La 14 aprilie 2014 în ședința de judecată a primei instanțe avocatul Pîrvan Viorel a depus în interesele lui Loghin Igor cerere de chemare în judecată suplimentară de completare a temeiurilor de fapt și de drept (f.d. 47-52,75).

În motivarea cererii suplimentare avocatul Pîrvan Viorel a indicat că sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei.

Suplimentar a invocat că Loghin Igor nu a fost audiat în cadrul anchetei efectuate de Inspectoratul General al Poliției și nu a dat explicație referitor la presupusa abatere.

Loghin Igor nu a fost informat despre desfășurarea anchetei de serviciu.

Menționează că printr-o adresare telefonică lui Loghin Igor i s-a solicitat să informeze Inspectoratul General al Poliției cui i-a fost adresat spre executare ordinul nr. INP/114 din 26 iulie 2013.

În raport Loghin Igor a informat că ordinul nr. INP/114 din 26 iulie 2013 a fost avizat spre executare inspectorului sistematizare circulație rutieră al SST și AR al SSP a Inspectoratului de poliție, locotenentul major de poliție Gogu Dumitru.

Consideră că acest raport nu poate fi calificat drept raport-explicativ dat în cadrul desfășurării anchetei de serviciu vizavi de abaterea disciplinară imputată.

Așadar, invocă că a fost încălcată procedura de efectuare a anchetei de serviciu în privința lui Loghin Igor, motiv din care urmează a fi anulat ordinul de sancționare, deoarece actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea procedurii stabilite.

A mai indicat că rezultatele anchetei de serviciu care au servit temei de emitere a ordinului de sancționare s-au bazat pe documente false și aprecieri eronate ale circumstanțelor executării ordinul nr. INP/114 din 26 iulie 2013.

Invocă că fără acordul șefului Inspectoratului de Poliție Dubăsari a fost modificată prima filă a ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 33ef din 01 august 2013 incluzându-l pe inspectorul superior auto de stat al SST și AR al SSP al Inspectoratului de Poliție Dubăsari locotenentul de poliție Pînzari Ion în ordin, ultimul prezentînd ordinul împreună cu raportul pentru a fi anexate la ancheta de serviciu.

În raportul prezentat locotenentul de poliție Pînzari Ion a indicat că nu are tangență cu ordinul nr. INP/114 din 26 iulie 2013 parvenit la Inspectoratul de Poliție Dubăsari.

În originalul ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 33ef din 01 august 2013 care se află la Inspectoratul de Poliție Dubăsari locotenentul de poliție Pînzari Ion nu este inclus.

Ordinul de sancționare cu mustrare în privința lui Loghin Igor este neîntemeiat, deoarece nu a existat abaterea disciplinară.

Ordinul nr. INP/114 din 26 iulie 2013 a fost înregistrat de 2 ori cu nr. 1229 și nr. 1232 fiind inițial transmis spre executare lui Pînzari Ion, iar ulterior lui Gogu Dumitru.

Menționează că în perioada desfășurării operațiunii de la 15 august 2013 pînă la 28 august 2013 Loghin Igor aflîndu-se în concediu anual de odihnă nu a avut posibilitatea să verifice rezultatele obținute și informațiile furnizate, iar data limită de prezentare era 20 august 2013.

În afară de aceasta, menționează că în lipsa lui Loghin Igor atribuțiile funcționale ale acestuia erau îndeplinite de adjunctul lui care urma a fi audiat pentru a da explicații la caz, lucru care însă nu a fost făcut.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 24 iunie 2014 s-a respins acțiunea depusă de Loghin Igor (f.d 79, 81-91).

La 23 iulie 2014 avocatul Pîrvan Viorel a depus în interesele lui Loghin Igor apel nemotivat, iar la 27 ianuarie 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 24 iunie 2014 (f.d. 80, f.d. 105-111).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 29 aprilie 2015 a respins apelul declarat de avocatul Pîrvan Viorel în interesele lui Loghin Igor și a menținut hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 24 iunie 2014 (f.d.129- 137).

La 26 iunie 2015 avocatul Pîrvan Viorel a declarat în interesele lui Loghin Igor recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea a acțiunii (f.d. 140-146).

În motivarea recursului avocatul Pîrvan Viorel a reiterat detaliat circumstanțele pricinii expuse în prima instanță și instanța de apel invocînd că instanțele judecătorești au aplicat eronat normele de drept material și au apreciat probele arbitrar.

La 11 august 2015 Musteață Eugeniu a depus în interesele Inspectoratului General al Poliției referință la recursul declarat de avocatul Pîrvan Viorel solicitînd declararea acestuia ca inadmisibil sau respingerea ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a trimis în adresa părților copia deciziei la 01 iunie 2015 (f.d. 138).

Astfel, recursul declarat de avocatul Pîrvan Viorel la 26 iunie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele pricinii rezultă că prin dispoziția Inspectoratului General al Poliției nr. INP/114 din 26 iulie 2013 „Cu privire la asigurarea securității de transportare a încărcăturilor periculoase pe teritoriul Republicii Moldova” s-a dispus realizarea următoarelor sarcini: de a asigura antrenarea eficientă în cadrul acțiunilor planificare a inspectorilor auto de stat și inspectorilor pentru sistematizarea circulației rutiere în vederea asigurării respectării necondiționate a exigențelor Regulamentului transportului de mărfuri periculoase de către proprietarii și conducătorii mijloacelor de transport, conformarea activităților acestora cerințelor actelor normative; să mobilizeze efectivul la evaluarea și sistematizarea situației la acest compartiment, controlul și înregistrarea tuturor agenților transportatori similari, dotarea infrastructurii rutiere cu indicatoarele rutiere 3.8; 3.9; de a organiza și desfășura lecții, întruniri, convorbiri cu caracter educativ-rutier în organizații, întreprinderi și instituții, privind măsurile de securitate rutieră la acest capitol (f.d. 13-15).

În pct.4 al dispoziției nominalizate era indicat ca pînă la 20 august 2013 să transmită la adresa electronică v.caramusea@pr.gov.md informația despre măsurile întreprinse și rezultatul obținut în cadrul desfășurării operațiunii speciale „Transport periculos”.

La 31 iulie 2013 Loghin Igor a primit spre executare, control și raport dispoziția nr. INP/114 din 26 iulie 2013 „Cu privire la asigurarea securității de transportare a încărcăturilor periculoase pe teritoriul Republicii Moldova” (f.d. 13-15).

În Planul de acțiuni al Inspectoratului de Poliție Dubăsari cu privire la asigurarea securității de transportare a încărcăturilor periculoase pe teritoriul deservit este indicat în calitate de executant Loghin Igor (f.d. 18).

La 20 august 2013 Inspectoratul de Poliție Dubăsari a transmis în adresa Direcției supraveghere transport și circulație rutieră tabelul informativ conform cerințelor din dispoziția Inspectoratului General al Poliției nr. INP/114 din 26 iulie 2013, cu rezultate nule.

La 22 august 2013 șeful Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție a depus raport cu privire la faptul că Inspectoratul de Poliție Dubăsari nu a executat prevederile dispoziției nr. INP/114 din 26 iulie 2013 (f.d. 32).

În baza raportului nominalizat Bodrug Ion șeful Inspectoratului General de Poliție a dispus efectuarea anchetei de serviciu.

În raportul depus la 04 septembrie 2013 Loghin Igor a indicat că la 31 iulie 2013 în cancelaria Inspectoratului de Poliție Dubăsari a fost înregistrată dispoziția nr. INP/114 din 26 iulie 2013 pe care a avizat-o spre executare lui Gogu Dumitru (f.d. 17).

La 25 septembrie 2013 Inspectoratul General al Poliției a emis ordinul nr. 391Ef cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților în care era vizat și Loghin Igor (f.d. 7-9).

Loghin Igor a luat cunoștință cu ordinul la 18 octombrie 2013 (f.d. 9).

La 22 octombrie 2013 Loghin Igor a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară cu mustrare, repararea prejudiciului moral fără a o semna și prima instanță a acceptat-o spre examinare (f.d.5-6).

Însă, în ședința de judecată a primei instanțe din 14 aprilie 2014 avocatul Pîrvan Viorel a depus în interesele lui Loghin Igor cerere de chemare în judecată suplimentară de completare a temeiurilor de fapt și de drept (f.d. 47-52,75).

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 24 iunie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, s-a respins acțiunea depusă de Loghin Igor (f.d 79, 81-91, 129- 137).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel corect au respins acțiunea lui Loghin Igor.

Argumentele invocate de avocatul Pîrvan Viorel în interesele lui Loghin Igor în cererea de recurs sunt declarative, se combat cu actele și nu pot fi reținute.

Locotenentul colonel de poliție Loghin Igor deține funcția de șef al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Dubăsari.

La 31 iulie 2013 Loghin Igor a primit spre executare, control și raport dispoziția nr. INP/114 din 26 iulie 2013 „Cu privire la asigurarea securității de transportare a încărcăturilor periculoase pe teritoriul Republicii Moldova” (f.d. 13-15).

Conform art. 26 alin. (1) lit. e) Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: e) să execute ordinele, dispozițiile și indicațiile superiorilor.

Conform art. 30 alin. (1) Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul este obligat să se conformeze dispozițiilor legale (ordinelor, indicațiilor obligatorii spre executare) primite de la conducătorul său direct și de la conducătorul subdiviziunii din care face parte.

Din normele legale citate rezultă că anume Loghin Igor era responsabil de executare, control și raport privind dispoziția nr. INP/114 din 26 iulie 2013 „Cu privire la asigurarea securității de transportare a încărcăturilor periculoase pe teritoriul Republicii Moldova”.

Loghin Igor însă nu a executat dispoziția nr. INP/114 din 26 iulie 2013.

Argumentele avocatului Pîrvan Viorel că Loghin Igor nu poate fi sancționat pentru neexecutarea în termen a dispoziției nr. INP/114 din 26 iulie 2013 din motiv că a transmis-o spre executare lui Gogu D. și Pînzari I. nu pot fi reținute.

În Planul de acțiuni al Inspectoratului de Poliție Dubăsari cu privire la asigurarea securității de transportare a încărcăturilor periculoase pe teritoriul deservit este indicat în calitate de executant Loghin Igor, iar Gogu D. și Pînzari I. co-executanți (f.d. 18).

Din raportul depus la 03 septembrie 2013 Pînzari Ion a explicat că în perioada de la 01 august 2013 până la 23 august 2013 s-a aflat în concediul de odihnă anual și despre prevederile dispoziției nr. INP/114 din 26 iulie 2013 nu a cunoscut(f.d. 36).

Prin raportul-explicativ din 04 septembrie 2013 Gogu Dumitru a comunicat referitor la dispoziția nr. INP/114 din 26 iulie 2013 că despre măsurile întreprinse a întocmit tabel informativ, însă din greșeală nu au fost introduse datele privind controlul efectuat (f.d.40).

Conform art. 26 alin. (2) Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, relațiile dintre polițist și reprezentanții altor organe de drept se bazează pe colaborarea și sprijinul reciproc în vederea exercitării calitative a atribuțiilor de serviciu.

Conform art. 30 alin. (5) Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, șefii poartă răspundere pentru legalitatea și oportunitatea dispozițiilor pe care le dau polițiștilor din subordine, fiind obligați, totodată, să verifice modul de îndeplinire a acestora.

Așadar, Loghin Igor în calitate de șef al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Dubăsari și persoană responsabilă de executare era obligat să urmărească îndeplinirea întocmai a dispoziției nr. INP/114 din 26 iulie 2013, chiar și în situația în care Gogu Dumitru a fost desemnat co-executor.

Or, executor al sarcinii a fost desemnat Loghin Igor.

Argumentele invocate de avocatul Pîrvan Viorel că ordinul de sancționare este ilegal, deoarece a fost încălcată procedura și nu a fost efectuată anchetă de serviciu Loghin Igor fiind lipsit de dreptul de a da explicații se contrazic cu actele pricinii.

Or, la materialele dosarului este raportul din 04 septembrie 2013 în care Loghin Igor a explicat că la 31 iulie 2013 a fost înregistrată în cancelaria Inspectoratului de Poliție Dubăsari dispoziția nr. INP/114 din 26 iulie 2013 „Cu privire la asigurarea securității de transportare a încărcăturilor periculoase pe teritoriul Republicii Moldova” pe care a avizat-o spre executare lui Gogu Dumitru.

Nu poate fi reținut nici argumentul avocatului Pîrvan Viorel că în perioada desfășurării operațiunii de la 15 august 2013 până la 28 august 2013 Loghin Igor aflându-se în concediu anual de odihnă nu a avut posibilitatea să verifice rezultatele obținute și informațiile furnizate.

Or, conform art. 30 alin. (2) Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, la primirea unui ordin, în formă scrisă sau verbal, ori a unor indicații ce contravin legislației, polițistul este obligat să refuze executarea cerinței ilegale și să aplice prevederile legii. Refuzul de a executa ordinul sau indicațiile care contravin legii poate fi expus inițial verbal, urmînd a fi motivat obligatoriu în formă scrisă de îndată ce a devenit posibil.

Contrar acestei prevederi legale Loghin Igor nu a raportat superiorilor despre imposibilitatea executării dispoziției nr. INP/114 din 26 iulie 2013.

Reieșind din cele expuse, prima instanță și instanța de apel corect au respins acțiunea lui Loghin Igor privind anularea ordinului nr. 391 ef. din 25 septembrie 2013 „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților Inspectoratul General de Poliție” în partea sancționării disciplinare cu mustrare și apelul acestuia.

Or, conform art. 54 lit. b) Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, comiterea de abateri disciplinare, în funcție de gravitatea lor și de gradul de vinovăție, atrage aplicarea următoarelor sancțiuni disciplinare: b) mustrare.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că prima instanță și instanța de apel au aplicat corect normele de drept material, procedural și au emis hotărîri legale, iar argumentele invocate de repreze avocatul Pîrvan Viorel în interesele lui Loghin Igor poartă caracter declarativ și nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 și hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 24 iunie 2014,.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Pîrvan Viorel în interesele lui Loghin Igor.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 și hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 24 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă din numele lui Loghin Igor împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară cu mustrare și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan