

Î N C H E I E R E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Mihnea Mihaela, precum și de către Mihnea Nadejda, Mihnea Mihaela și Mihnea Nadea,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihnea Nadejda, Mihnea Mihaela și Mihnea Nadea împotriva lui Mihnea Gheorghe privind determinarea cotelor-părți din averea comună, recunoașterea bunului ca fiind bun indivizibil cu dispunerea ieșirii din indivizibilitate prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte, recunoașterea pentru Mihnea Nadejda a dreptului de creanță către Mihnea Gheorghe în valoare de 69923 lei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Mihnea Nadejda, Mihnea Mihaela și Mihnea Nadea și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 octombrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 10 iunie 2013, Mihnea Nadejda, Mihnea Mihaela și Mihnea Nadea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihnea Gheorghe privind determinarea cotelor-părți din averea comună, recunoașterea bunului ca fiind bun indivizibil cu dispunerea ieșirii din indivizibilitate prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte, recunoașterea pentru Mihnea Nadejda a dreptului de creanță către Mihnea Gheorghe în valoare de 69923 lei.

În motivarea acțiunii au indicat că, reclamanta Mihnea Nadejda ca urmare a divorțului cu pîrîtul Mihnea Gheorghe, consideră necesar stabilirea regimului juridic al bunurilor agonisite în timpul căsătoriei cu pîrîtul, și anume al bunului imobil constituit din ap. 33 din str. Asachi nr. 62 bl. 5(cu suprafața de 26.9 m.p) la privatizarea căruia a participat Mihnea Gheorghe, alături de alți membri ai familiei, bunuri destinate amenajării casei și îmbunătățirii calității vieții, mijloacele bănești acumulate ca datorii pentru servicii comunale.

Reclamantii consideră că, în situația în care în urma partajării, pîrîtului i-ar reveni $\frac{1}{4}$ din locuința comună, afirmă că ar fi rezonabil ieșirea din indivizibilitate anume a lui Mihnea Gheorghe contra unei sulte de 35525 lei,

sumă care constituie contravaloarea a $\frac{1}{4}$ din locuința comună, potrivit estimărilor efectuate de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Menționează că rezonabilitatea acestei partajări se explică prin faptul că, la 13 iulie 2009, pîrîtul Mihnea Gheorghe a devenit moștenitor al casei părintești din or. Cahul cu o suprafață locativă de 96 m.p. și teren aferent cu suprafața de 6 ari, unde ar putea locui după efectuarea partajului averii enunțate supra.

La 24 septembrie 2014, reclamantele au depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care și-au extins și completat pretențiile, și anume privind recunoașterea pentru Mihnea Nadejda a dreptului de creanță către Mihnea Gheorghe în valoare de 69923 lei (din care 33250 lei sunt pretenții din cererea inițială) cu titlu de contravaloare a bunurilor însușite samavolnic de Mihnea Gheorghe, precum și datoriile acumulate în comun pentru servicii comunale și împrumutul luat de la Scripnic Igor.

Reclamantele cu referire la achitarea serviciilor comunale menționează că, din momentul depunerii cererii de chemare în judecată privind partajul averii comune și pînă în prezent au fost recepționate facturi în valoare totală de 14846,39 lei, respectiv împărțind această sumă la persoanele care locuiesc în spațiul locativ supus partajului și deoarece fiicele Mihnea Mihaele și Mihnea Nadea sunt studente și nu au o sursă proprie de venit, respectiv pîrîtului i-ar reveni să achite suma de 7423 lei.

Afirmă că, în timpul căsătoriei, soții au luat un împrumut de la Scripnic Igor în valoare de 2500 euro pe un termen de 3 ani cu rata dobînzii care urma să fie achitată de 10% per an, această sumă a fost necesară pentru a face reparație în locuința litigioasă, astfel suma datoriei acumulate constituie 3250 euro sau 58500 lei și în asemenea circumstanțe, datoria totală pentru serviciile comunale și pentru împrumutul acordat constituie 73346 lei, care împărțită la doi echivalează cu 36673 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 octombrie 2014, s-a admis parțial acțiunea înaintată de către Mihnea Nadejda, Mihnea Mihaela și Mihnea Nadea, s-a determinat cotele părți din averea proprietate comună a ap. 33 din str. Gh. Asachi nr. 62 bl. 5, mun. Chișinău după cum urmează, Mihnea Nadejda $\frac{1}{4}$, Mihnea Gheorghe $\frac{1}{4}$, Mihnea Nadea $\frac{1}{4}$, Mihnea Mihaela $\frac{1}{4}$, în rest pretențiile s-au respins ca nefondate, precum și s-a încasat proporțional pretențiilor admise, din contul lui Mihnea Gheorghe în beneficiul lui Mihnea Nadejda, Mihnea Mihaela și Mihnea Nadea cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, a fost respins apelul declarat de către Mihnea Nadejda, Mihnea Mihaela și Mihnea Nadea și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 octombrie 2014.

La 29 mai 2015, Mihnea Mihaela a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 octombrie 2014, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată de către Mihnea Nadejda, Mihnea Mihaela și Mihnea Nadea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat că decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și a normelor de drept procedural, și anume prin aprecierea arbitrară a probelor.

La 01 iunie 2015, Mihnea Nadejda, Mihnea Mihaela și Mihnea Nadea au declarat recurs împotriva instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, precum casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 octombrie 2014 privind admiterea în parte a acțiunii înaintate de către Mihnea Nadejda, Mihnea Mihaela și Mihnea Nadea, cu emiterea unei noi decizii prin care pricina să fie remisă la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs, recurentele au invocat că decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea și interpretarea normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

La 08 iulie 2015, Mihnea Gheorghe a depus referință la recursurile declarate de către Mihnea Mihaela, precum și de către Mihnea Nadejda, Mihnea Mihaela și Mihnea Nadea, solicitând respingerea recursului și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Mihnea Mihaela, precum și de către Mihnea Nadejda, Mihnea Mihaela și Mihnea Nadea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Mihnea

Mihaela, precum și de către Mihnea Nadejda, Mihnea Mihaela și Mihnea Nadea, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Mihnea Mihaela, precum și de către Mihnea Nadejda, Mihnea Mihaela și Mihnea Nadea ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Mihnea Mihaela, precum și de către Mihnea Nadejda, Mihnea Mihaela și Mihnea Nadea.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

/semnătură/Svetlana Filincova

Judecători

/semnătură/Dumitru Mardari

/semnătură/Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător Svetlana Filincova