

**DECIZIE**

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul:

Iuliana Oprea,

Judecătorii:

Iurie Șumcov, Ion Vîlcov,

judecînd recursul declarat de către către reprezentanții fondatorului debitorului „Alfa Centaur” SRL Muzafer Habib Ramadan, avocații Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcanu, în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința SRL „Alfa Centaur”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, prin care a fost respinsă cererea de revizuire,

**c o n s t a t ă :**

SRL „Alfa Centaur” a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința sa. Drept temei pentru înaintarea cererii introductive, debitorul a invocat supraîndatorarea și invocă incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2012, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, în funcție de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Ruslan Vasiliev”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SC ÎM „Alfa Centaur” SRL, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnată ÎI „Ruslan Vasiliev”.

Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, reprezentanții fondatorului debitorului „Alfa Centaur” SRL Muzafer Habib Ramadan, avocații Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcanu au declarat cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel din 13 septembrie 2012, drept temei de revizuire invocînd prevederile art. 449 lit. c) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, cererea de revizuire depusă de către reprezentanții fondatorului debitorului „Alfa Centaur” SRL Muzafer Habib Ramadan, avocații Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcanu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, la 17 aprilie 2013, reprezentanții fondatorului debitorului „Alfa Centaur” SRL Muzafer Habib Ramadan, avocații Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcanu au contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, cu restituirea pricinii spre rejudecare, la faza primirii cererii introductive.

În motivarea cererii de recurs, reprezentanții revizuentului au invocat că Curtea de Apel Chișinău în mod neînetemaiat a respins cererea de revizuire, întrucît, procesul de insolabilitate a fost intentat în lipsa sa, în calitate de fondator al debitorului.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că recursul declarat de reprezentanții fondatorului debitorului „Alfa Centaur” SRL Muzafer Habib

Ramadan, avocații Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcanu, urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, cererea de revizuire declarată de către reprezentanții fondatorului debitorului „Alfa Centaur” SRL Muzafer Habib Ramadan, avocații Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcanu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC al RM și anexându-se probele ce le confirmă.

Lista temeiurilor de revizuire, prevăzute de art. 449 CPC, este exhaustivă și nu poate fi completată.

Potrivit prevederilor art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care după emiterea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri probatoare care au fost reținute de un participant la proces sau care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces

În acest context, Colegiul relevă că, pentru a redeschide procesul pe acest temei, este important să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: înscrisul probator să nu fi fost folosit în procesul în care s-a pronunțat hotărârea atacată, înscrisul invocat să fi existat la data când a fost pronunțată hotărârea a cărei revizuire se solicită și să nu fi putut fi prezentat instanței, fie pentru că a fost reținut de oponent, fie dintr-o împrejurare mai presus de voința părții, și ca înscrisul invocat pentru revizuire să fie determinant, în sensul că, dacă ar fi fost cunoscut de instanță cu ocazia judecării pricinii, soluția ar fi putut fi alta decât cea pronunțată.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău în mod just a stabilit că dezacordul fondatorului debitorului cu hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, nu constituie temei de revizuire a acesteia.

Colegiul notează că, articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În contextul celor enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că argumentele invocate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentei cereri ca temei pentru admiterea recursului, motiv pentru care recursul declarat de către reprezentanții fondatorului debitorului „Alfa Centaur” SRL Muzafer Habib Ramadan, avocații Maxim Belinschi și

Veaceslav Țurcanu urmează a fi respins, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013 – menținută.

În temeiul celor expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

Instanța de recurs notează că la declararea cererii de revizuire, Sonici Ana nu a invocat nici un temei de revizuire specificat la art. 449 CPC, făcând referire doar la circumstanțele fondului cauzei, care au fost examinate de către instanțele ierarhic inferioare, motiv pentru care cererea de revizuire a fost respinsă în mod întemeiat.

Colegiul notează că, articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În contextul celor enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că argumentele invocate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentei cereri ca temei pentru admiterea recursului, motiv pentru care recursul declarat de către Sonici Ana urmează a fi respins, iar încheierea Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2013 – menținută.

În temeiul celor expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de către reprezentanții fondatorului debitorului „Alfa Centaur” SRL Muzafer Habib Ramadan, avocații Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, în cadrul procesului de insolvență intentat în privința SRL „Alfa Centaur”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Iurie Șumcov

Ion Vîlcov