

prima instanță: Iu. Țurcan
instanța de recurs: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița
(reviz. V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița)

2r-707/15

DECIZIE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul - Ala Cobăneanu

Judecătorii - Valentina Clevadi, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Pavel Miștea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Romian” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Zamșa Valentina, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Miștea Pavel împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013

c o n s t a t ă

La 10 octombrie 2012 SRL „Romian” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului executorului judecătoresc Zamșa Valentina, prin care a solicitat anularea încheierii nr. 004-734/12 din 14 septembrie 2012 privind intentarea procedurii de executare nr. 004-734/12 din 12 septembrie 2012 în baza documentului executoriu nr. 3-3445/09 din 21 decembrie 2009, emis de Curtea de Apel Chișinău privind anularea actelor administrative.

În motivarea cererii a indicat că în temeiul încheierii nr. 004-734/12, la data de 14 septembrie 2012 a fost pornită procedura de executare silită în baza hotărârii din 21 decembrie 2009 emisă de Curtea de Apel Chișinău.

Prin hotărârea prezentată drept document executoriu, instanța a dispus numai anularea a două acte, și anume a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 28/46-9 din 05 august 2005 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Alba Iulia nr. 75/18 SRL „Romian” și a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 21/5-11 din 25 noiembrie 2008 „Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al SRL „Romian” din str. Alba Iulia nr. 75/18”. Însă, executorul judecătoresc în mod abuziv a obligat prin încheierea contestată ÎS „Cadastru” de a include după SRL „Romian” suprafața de 0,684 ha, în loc de 0,72 ha (nr. cadastral 0100510154), iar diferența de 0,036 ha de a fi inclusă la subcapitolul I al bunului cadastral 0100510200. Or, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă doar acțiuni pentru executarea unui document executoriu, doar în limitele obligațiilor indicate în el, fără a avea dreptul să interpreteze prevederile acelui document, or în speță

instanța de judecată a dispus anularea unor acte și nicidecum transmiterea din posesia unei părți - SRL „Romian” în posesia alteia, a vecinului Pavel Miștea, a unei parcele de 0,036 ha, cu atât mai mult că creditorul Pavel Miștea niciodată nu a posedat terenul în cauză, nici nu are careva acte prin care Consiliul municipal Chișinău, ori altă autoritate, iar permite folosirea lui, astfel că atribuirea parcelei cu pricina ține de competența Consiliul municipal Chișinău și nu a executorului judecătoresc.

A mai indică că, în încheierea contestată executorul judecătoresc neîntemeiat face referire la decizia nr. 16/66-3 din 28 decembrie 2004 „Cu privire la aprobarea planurilor cadastrale a terenurilor aferente obiectivelor din mun. Chișinău”, din motiv că acest act a fost elaborat exclusiv cu scopul inventarierii terenurilor, deoarece în acei ani lipseau datele necesare cum ar fi informația despre suprafața legală a lotului de pământ și altele, în scopul urgentării înregistrării dreptului asupra bunurilor imobile, care a fost anulată prin pct. 5 a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 28/46-9 din 05 august 2005 „Cu privire la darea în arendă a terenului aferent imobilului din str. Alba Iulia nr. 75/18 SRL „Romian” cu suprafața de 0,722 ha”. La moment contractul de locațiune încheiat între Consiliul mun. Chișinău și SRL „Romian” prin care ultimul deține în locațiune a 0,72 ha nu este anulat, iar relațiile sunt între Primăria mun. Chișinău și locatarul SRL „Romian”.

Astfel, a solicitat reclamantul anularea pct. 2 din încheierea executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr. 004-734/2012 din 14 septembrie 2012 privind intentarea procedurii executorii nr. 004-734/12 din 12 septembrie 2012 în baza documentului executoriu nr. 3-3445/09 din 21 decembrie 2009, emis de Curtea de Apel Chișinău privind anularea actelor administrative.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 februarie 2013 și a hotărârii suplimentare din 31 iulie 2013, a fost respinsă cererea SRL „Romian”, cu menținerea în vigoare a încheierii executorului judecătoresc Zamșa Valentina de intentare a procedurii de executare nr. 004-734/12 din 14 septembrie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013, a fost admis recursul declarat de SRL „Romian”, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 februarie 2013 și hotărârea suplimentară din 31 iulie 2013 și emisă o hotărâre nouă, prin care a fost admisă cererea depusă de SRL „Romian” privind contestarea actelor executorului judecătoresc Zamșa Valentina; anulat pct. 2 din încheierea executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr. 004-734/12 din 14 septembrie 2012 privind intentarea procedurii executorii nr. 004-734/12 din 12 septembrie 2012 în baza documentului executoriu nr. 3-3445/09 din 21 decembrie 2009, emis de Curtea de Apel Chișinău privind anularea actelor administrative, prin care a fost obligat ÎS „Cadastru” de a include după SRL „Romian” suprafața de teren de 0,684 ha, în loc de 0,72 ha, iar diferența de 0,036 ha de a fi inclusă în subcapitolul I al bunului imobil cadastral 0100510200.

La 20 decembrie 2013 Miștea Pavel a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013, cerînd admiterea cererii, casarea deciziei contestate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare în instanța de fond.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile unei persoane neatrase în proces.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, cererea de revizuire înaintată de Miștea Pavel împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 06 mai 2015, în termenul prevăzut de lege, Miștea Pavel a declarat recurs. Fără a indica careva argumente cu privire la ilegalitatea sau netemeinicia încheierii contestate, a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013, cu remiterea cauzei la reexaminare în instanța de fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015, a fost respins recursul declarat de Pavel Miștea și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015.

La 25 iunie 2015 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit de la Curtea de Apel Chișinău recursul motivat a lui Pavel Miștea din 15 iunie 2015, la recursul inițial din 06 mai 2015, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 (f.d. 170, 187-188).

În motivarea cererii de recurs a indicat că, s-a adresat executorului judecătoresc Zamșa Valentina cu cerere de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2009 (dosarul nr. 3-3445/09), prin care a fost anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 28/46-9 din 05 august 2005 „Cu privire la darea în arendă a terenului aferent imobilului din str. Alba Iulia nr. 75/18 SRL „Romian” cu suprafața de 0,722 ha” și decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 21/5-11 din 25 noiembrie 2008 „Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al SRL „Romian” din str. Alba Iulia nr. 75/18”.

Executorul judecătoresc a emis la 14 septembrie 2012 încheierea de intentare a procedurii de executare, dispunând organul cadastral de a include după SRL „Romian” suprafața de 0,684 ha în loc de 0,72 ha, iar diferența de 0,036 ha de a fi inclusă în subcapitolul I a bunului imobil cu nr. cadastral 0100510200.

Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc, a contestat-o în ordinea stabilită, care în final a fost anulată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013.

Pavel Miștea a contestat decizia instanței de recurs în ordine de revizuire la 20 decembrie 2013, care însă, din motive necunoscute a fost examinată abia la 22 aprilie 2015.

Invocă ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, deoarece instanțele au soluționat litigiul fără a fi implicat ca parte în proces Miștea Pavel, care avea calitatea de creditor în cadrul procedurii de executare, iar hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2009 (dosarul nr. 3-3445/09) a fost emisă în interesul anume a lui Pavel Miștea. Or, instanțele neatrăgându-l pe recurent ca parte în proces, i-au încălcat dreptul acestuia de acces la justiție și la un proces echitabil, de a-și expune poziția pe marginea litigiului dat și de a prezenta probe ce ar confirma lezarea drepturilor lui.

Neavând cunoștință despre faptul că la 15 iunie 2015 Pavel Miștea a depus recurs motivat în cancelaria Curții de Apel Chișinău la recursul inițial din 06 mai 2015 și care ulterior a parvenit în cancelaria Curții Supreme de Justiție abia la data de 25 iunie 2015, deci după pronunțarea deciziei instanței de recurs din 24 iunie

2015, se impune necesitatea de a recurge la examinarea recursului motivat a lui Pavel Miștea împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul motivat a lui Pavel Miștea din 15 iunie 2015, la recursul inițial din 06 mai 2015, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 declarat de Miștea Pavel urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC.

Cercetînd materialele dosarului și cererea de revizuire depusă de Miștea Pavel, Colegiul constată că revizuiantul a invocat drept temei pentru admiterea cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC. Or, argumentele invocate în cererea de revizuire reprezintă în sine critici aduse soluției expuse în decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013, revizuirea căreia a fost solicitată. Colegiul menționează că obiectul prezentului litigiu reprezintă legalitatea încheierii executorului judecătoresc, emisă în procedura de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2009, în pricina civilă în care Miștea Pavel a avut calitatea procesuală de reclamant.

Totodată, Colegiul menționează că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2009 s-a dispus anularea unor acte administrative și nicidecum transmiterea din posesia SRL „Romian” în posesia lui Pavel Miștea a unei parcele de 0,036 ha. Astfel, prin anularea pct. 2 din încheierea executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr. 004-734/12 din 14 septembrie 2012, instanța a readus actul executorului, la limitele stabilite prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2009.

Mai mult decît atît, revizuiantul nu a demonstrat că prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013, revizuirea căreia o cere, i-au fost lezate careva drepturi sau interese ale sale.

Prin urmare, argumentul revizuiantului Miștea Pavel precum că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile unor persoane neantrenate în proces, nu pot fi reținute.

În urma celor menționate, Colegiul constată că instanța inferioară corect a concluzionat că cererea de revizuire este inadmisibilă, avînd în vedere că temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind relatarea circumstanțelor care au constituit obiectul examinării anterioare.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Având în vedere cele menționate, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Miștea Pavel, încheierea contestată fiind legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Miștea Pavel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Romian” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Zamșa Valentina.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Galina Stratulat