

prima instanță: Gh. Liulca

nr. 2rh-209/15

instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco, E. Rățoi

instanța de recurs: A. Cobăneanu, V. Macinskaia, D. Mardari

ÎNCHEIERE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadî

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Liliana Catan

examinând cererea de revizuire depusă de Leonid Repeșco

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pavel Repeșco și Valeriu Repeșco împotriva lui Leonid Repeșco și Anatolie Repeșco cu privire la partajarea averii succesoriale

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2015 prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Leonid Repeșco

constată:

La 15 martie 2011 Pavel Repeșco și Valeriu Repeșco au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonid Repeșco și Anatolie Repeșco cu privire la partajarea averii succesoriale.

În motivarea acțiunii au indicat că tatăl lor Vladimir Repeșco a locuit toată viața în sat. Vădeni, r-nul Soroca împreună cu mama lor Irina Repeșco, care a decedat la 04 noiembrie 2006.

Menționează reclamanții că în familie sunt patru frați, adică ei și pârlâții.

Afirmă că la 30 aprilie 2010 starea sănătății tatălui lor se înrăutățise și dânsul a invitat reprezentantul Primăriei sat. Vădeni, care a întocmit testamentul tatălui, în prezența lor.

Remarcă că tatăl le-a testat în părți egale toată averea sa și a mamei lor, compusă din: un cont bancar la Filiala Băncii de Economii Soroca, la momentul testării în valoare de 50000 lei, două case de locuit cu teren aferent, trei cote de pământ, amplasate în intravilanul sat. Vădeni, r-nul Soroca.

Mai indică că la 01 mai 2010 Vladimir Repeșco a decedat, cheltuielile de funerarii au fost suportate din banii care-i aparțineau defunctului.

Menționează că la 12 mai 2010 pe contul testat de răposatul tată au rămas depozitați 50000 lei, care și urmează a fi partajați între moștenitorii lui.

Relatează că la expirarea termenului de 6 luni ei s-au prezentat în fața notarului pentru a intra în posesia masei succesorale testată de tatăl lor, primind certificate de moștenitori a averii testate.

Indică că trei cote de teren agricol din intravilanul sat. Vădeni, r-nul Soroca la fel rămase ca moștenire le-au partajat între ei benevol, iar careva pretenții la acest capitol nu sunt.

Menționează că de mai multe ori au discutat posibilitatea de a partaja benevol și casele, grădinile și banii din bancă, dar nu pot ajunge la o înțelegere definitivă.

Solicită partajarea în părți egale a întregii mase succesorale, în conformitate cu testamentul din 30 aprilie 2010 și anume: 50000 lei cont depozitar la Banca de Economii filiala Soroca, terenul pentru construcții cu numărul cadastral 7861115143 cu suprafața de 0,1288 ha, casa de locuit individuală cu numărul cadastral 786111514301, construcția accesorie cu numărul cadastral 78611154302, grădina cu numărul cadastral 7861116365 cu suprafața de 0,16 ha, terenul pentru construcții cu numărul cadastral 7861115151 cu suprafața de 0,0862 ha, casa de locuit individuală cu numărul cadastral 786111515101, construcție accesorie cu numărul cadastral 786111515102, construcția accesorie cu numărul cadastral 786111515103, construcția accesorie cu numărul cadastral 786111515104, grădina cu numărul cadastral 7861115315 cu suprafața de 0,2217 ha, amplasate în intravilanul sat. Vădeni, r-nul Soroca, între moștenitorii testamentari feciorii decedatului Vladimir Repeșco, și anume Valeriu Repeșco, Pavel Repeșco, Anatolie Repeșcoși Leonid Repeșco.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 24 octombrie 2013 a fost înlocuit Valeriu Repeșco cu succesorul lui în drepturi LiliaRepeșco.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 24 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă integral, partajat și atribuit în proprietate după cum urmează:

lui Pavel Repeșco - încăperea nr. 1 cu suprafața de 2,40 m², încăperea nr. 2 cu suprafața de 10,90 m² și veranda lit. a, din casa de locuit cu suprafața totală de 30,80 m² amplasată în sat. Vădeni, r-nul Soroca, nr. cadastral 7861115.143.01,

Liliei Repeșco - încăperea nr. 3 cu suprafața de 17,50 m² din casa de locuit cu suprafața totală de 30,80 m² amplasată în sat. Vădeni, r-nul Soroca, nr. cadastral 7861115.143.01 și menționat că Pavel Repeșco și LiliaRepeșco vor înzidi golul de ușă ce duce din încăperea nr. 2 în încăperea nr. 3,

lui Pavel Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-1 cu suprafața de 644,00 m² (inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție), bucătăria de vară 02, șopron nr. 2, șopron nr. 3, din lotul de teren aferent cu suprafața de 1288,00 m² nr. cadastral 781115.143,

Liliei Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-4 cu suprafața de 644,00 m² (inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție), din lotul de teren aferent cu suprafața de 1288,00 m² nr. cadastral 781115.143,

lui Leonid Repeșco - încăperea nr. 3 cu suprafața de 23,10 m² din casa de locuit cu suprafața totală de 56,80 m² amplasată în sat. Vădeni, r-nul Soroca, nr. cadastral 7861115.151.01,

lui Anatolie Repeșco - încăperea nr. 1 cu suprafața de 6,40 m², încăperea nr. 2 cu suprafața de 5,00 m², încăperea nr. 4 cu suprafața de 14,80 m², încăperea nr. 5 cu suprafața de 7,50 m² și terasa din casa de locuit cu suprafața totală de 56,80 m² amplasată în sat. Vădeni, r-nul Soroca, nr. cadastral 7861115.151.01 și menționat că Leonid Repeșco și Anatolie Repeșco vor înzidi golul de ușă ce duce din încăperea nr. 3 în încăperea nr. 4,

lui Leonid Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-1 cu suprafața de 431,00 m² (inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție), beciul 04, din lotul de teren aferent cu suprafața de 862,00 m² nr. cadastral 781115.151,

lui Anatolie Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-5 cu suprafața de 431,00 m² (inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție), bucătăria de vară 02, șura 03, din lotul de teren aferent cu suprafața de 862,00 m² nr. cadastral 781115.151,

lui Pavel Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 5-6-7-8-5 cu suprafața de 400,00 m² din lotul de teren cu suprafața de 1600,00 m² nr. cadastral 7861116365,

Liliei Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 1-2-5-6-1 cu suprafața de 400,00 m² din lotul de teren cu suprafața de 1600,00 m² nr. cadastral 7861116365,

lui Leonid Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 4-5-8-9-4 cu suprafața de 400,00 m² din lotul de teren cu suprafața de 1600,00 m² nr. cadastral 7861116365,

lui Anatolie Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 2-3-4-5-2 cu suprafața de 400,00 m² din lotul de teren cu suprafața de 1600,00 m² nr. cadastral 7861116365,

lui Pavel Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 10-11-12-13-14-10 cu suprafața de 554,25 m² din lotul de teren cu suprafața de 2217,00 m² nr. cadastral 7861115315,

Liliei Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-11-12-1 cu suprafața de 554,25 m² din lotul de teren cu suprafața de 2217,00 m² nr. cadastral 7861115315,

lui Leonid Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 9-10-14-15-16-9 cu suprafața de 554,25 m² din lotul de teren cu suprafața de 2217,00 m² nr. cadastral 7861115315,

lui Anatolie Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 3-4-5-6-7-8-9-10-11-3 cu suprafața de 554,25 m² din lotul de teren cu suprafața de 2217,00 m² nr. cadastral 7861115315.

A fost remis cu drept de proprietate lui Anatolie Repeșco, Leonid Repeșco, Pavel Repeșco și Lilia Repeșco câte 7500 lei din contul de depozit al SA „Banca de Economii”, încasat de la Anatolie Repeșco și Leonid Repeșco în beneficiul lui Pavel Repeșco și Lilia Repeșco suma de 10400 lei, ce constituie diferența de preț a

imobilelor atribuite în proprietate, încasată de la Anatolie Repeșco și Leonid Repeșco în beneficiul lui Pavel Repeșco și Lilia Repeșco suma de 1500 lei, cheltuieli de judecată, încasată de la Anatolie Repeșco și Leonid Repeșco în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 5004 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2014 a fost respins apelul declarat de Leonid Repeșco și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2015 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Leonid Repeșco.

La 01 iunie 2015, Leonid Repeșco a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

Susține că după judecarea pricinii în cauză, începând cu 06 aprilie 2015, i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și au putut fi cunoscute în timpul judecării pricinii, pe care le prezentăm și anume: certificatul cu nr. 192 eliberat lui la 04 aprilie 2015 de către Primăria comunei Vădeni raionul Soroca și certificatul cu nr. 13, eliberat la 06 aprilie 2015 de către directorul SRL „Agroselect – Vădeni” din care rezultă că tatăl Vladimir Repeșco a deținut în SRL „Agroselect – Vădeni” cotă valorică în sumă de 12342 lei, iar mama Irina Repeșco deținea în SRL „Agroselect – Vădeni” cotă valorică în sumă de 15684 lei. Ambele cote valorice au fost repartizate în formă naturală la 09 decembrie 2002 lui Vladimir Repeșco și Irinei Repeșco, care au fost date în arendă gospodăriei țărănești Valeriu Repeșco, conform facturilor de expediere seria CM nr. 588433 și nr. 588436 din 09 decembrie 2002; lista proprietarilor care au încheiat contract cu privire la folosirea bunurilor primite la privatizarea întreprinderii agricole CAP „Dumbrăveni”, în care, la poziția 715, este indicată Irina Repeșco, iar la poziția 787 - Vladimir Repeșco; două facturi de expediere cu seria CM nr. 588433 din 09 decembrie 2002 și CM nr. 588436 din 09 decembrie 2002, din care rezultă că aceste proprietăți se află în folosința unuia dintre reclamanți - Valeriu Repeșco; cererea lui Vladimir Repeșco depusă la 20 iulie 2007 către notarul privat Marian Radu din orașul Soroca din care rezultă cu certitudine că averea succesorală rămasă după decesul soției Irina Repeșco ca moștenire pentru Vladimir Repeșco; certificatul de moștenitor legal din 23 iulie 2007 prin care notarul privat Marian Radu din orașul Soroca îl atestă pe Vladimir Repeșco ca moștenitor al averii succesoriale ale soției acestuia Irina Repeșco, decedată la 04 noiembrie 2006, unde expres este indicată averea succesorală pentru care este eliberat certificatul de moștenitor și care constă din terenurile agricole cu suprafața de 0,3820 ha și suprafața de 3,2496 ha, se află în proprietate cu fertilitatea medie a solului de 80,0 grade și 75,0 grade, situate în extravilanul com. Vădeni raionul Soroca, ce aparțin defunctului în temeiul Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 7861105049 și nr. 7861110003 din 24 august 2000, eliberate de primăria com. Vădeni, raionul Soroca la 12 iulie 2007 cu numerele de

înregistrare 7801/07/9190 și 7801/07/9191 cu numerele cadastrale 7861105.049 și 7861110.003.

Afirmă că documentele menționate reprezintă circumstanțe și fapte esențiale care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării pricinii.

Menționează că aceste documente reprezintă probe care fac dovada că nu a fost judecat fondul cauzei de instanța de fond, deoarece există avere succesorală în urma decesului mamei Irina Repeșco și a tatălui Vladimir Repeșco, care nu a făcut parte din masa succesorală supusă partajării și despre care dânsul nici nu a știut.

Remarcă că cererea lui Vladimir Repeșco din 20 iulie 2007 către notarul privat Marian Radu și certificatul de moștenitor legal din 23 iulie 2007 pentru Vladimir Repeșco fac dovada incontestabilă că Vladimir Repeșco a primit moștenirea legală conform certificatului de moștenitor legal din 23 iulie 2007, după decesul soției Irina Repeșco.

Consideră că în baza acestor circumstanțe, certificatele de moștenitor testamentar întocmite de notarul public Radu Boldescu la 16 februarie 2011 urmează să fie recunoscute nule, iar averea succesorală, care a fost supusă partajării a fost dobândită anume în baza acestor certificate de moștenitor testamentar.

Susține că notarul Radu Boldescu obligatoriu trebuie atras ca parte în procesul de rejudecarea fondului pricinii în vederea cercetării și elucidării circumstanțelor în care a întocmit certificatele respective de moștenitor testamentar și înaintarea cererii reconvenționale de anularea certificatelor de moștenitor testamentar întocmite de acest notar.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În susținerea cererii de revizuire Leonid Repeșco, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, a prezentat certificatul cu nr. 192 eliberat lui la 04 aprilie 2015 de către Primăria comunei Vădeni raionul Soroca, certificatul cu nr. 13, eliberat la 06 aprilie 2015 de către directorul SRL „Agroselect – Vădeni”, lista proprietarilor care au încheiat contract cu privire la folosire a bunurilor primite la privatizarea întreprinderii agricole CAP „Dumbrăveni”, cererea lui Vladimir Repeșco depusă la 20 iulie 2007 către notarul privat Marian Radu din orașul Soroca, certificat de moștenitor legal din 23 iulie 2007.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că actele anexate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire și anume: certificatului cu nr. 192 eliberat lui la 04 aprilie 2015 de către Primăria comunei Vădeni raionul Soroca, certificatului cu nr. 13, eliberat la 06 aprilie 2015 de către directorul SRL „Agroselect – Vădeni”, listei proprietarilor care au încheiat contract cu privire la folosire a bunurilor primite la privatizarea întreprinderii agricole CAP „Dumbrăveni”, cererii lui Vladimir Repeșco depusă la 20 iulie 2007 către notarul privat Marian Radu din orașul Soroca, certificat de moștenitor legal din 23 iulie 2007, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, deoarece ultimul nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale pentru soluționarea pricinii, inclusiv și pentru obținerea actelor prezentate ca temei de depunere a cererii de revizuire, condiție, de altfel, care direct este impusă prin lege.

Or, în sensul prevederilor art. 449 lit. b) CPC este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Iar în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Pe cale de consecință se va reține că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul Leonid Repeșco, în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Iar admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi

soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Leonid Repeșco împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pavel Repeșcoși Valeriu Repeșco înlocuit cu succesorul său în drepturi Lilia Repeșco împotriva lui Leonid Repeșcoși Anatolie Repeșco cu privire la partajarea averii succedate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Liliana Catan