



Prin urmare, solicită Andrei Sașchin constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 05 ianuarie 2005 și încasarea din contul statului prin intermediul Ministerului Finanțelor a sumei de 5000 Euro, în vederea reparării prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3110 Euro.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2012 pricina a fost strămutată după competență la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 12 octombrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial. A fost constatat faptul încălcării dreptului lui Andrei Sașchin la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile. A fost încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Andrei Sașchin suma de 20000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2056 lei, în total 22056 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2013 apelul declarat de către Ministerul Finanțelor a fost admis și modificată hotărârea primei instanțe prin micșorarea cuantumului prejudiciului moral încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Andrei Sașchin de la 20000 lei până la 5000 lei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 28 februarie 2013, Ministerul Finanțelor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea integrală a acțiunii.

Recurentul Ministerul Finanțelor, în motivarea recursului, a indicat că hotărârile judecătorești sunt ilegale, deoarece instanțele nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și pertinente, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Indică că intimatul Andrei Sașchin nu a prezentat careva probe concludente prin care s-ar demonstra cu certitudine faptul că hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 05 ianuarie 2005 nu a fost executată până în prezent din cauza comportamentului executorului judecătoresc, iar la actele pricinii lipsesc probe care ar dovedi inacțiunea executorului judecătoresc întru executarea hotărârii judecătorești menționate. Mai mult, instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul că statul nu poate fi găsit responsabil de neexecutarea unei hotărâri judecătorești din cauza insolvabilității debitorului.

Menționează că instanțele judecătorești au interpretat eronat dispozițiile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. În acest sens, instanțele nu au luat în considerație prevederile art. 70 din Codul de executare, conform cărora criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare; interesul creditorului; conduita executorului judecătoresc. Astfel, la actele pricinii

sunt probe din care rezultă că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile de asigurare a executării hotărârii judecătorești.

Mai mult, neexecutarea hotărârii judecătorești menționate nu se datorează inactivității organelor de stat competente, ci este imputabilă creditorului, adică intimatului Andrei Sașchin, care nu a întreprins toate măsurile pentru a-și asigura executarea creanței față de Valeriu Ogorodnic.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Prin scrisoarea din 21 ianuarie 2013, Curtea de Apel Chișinău a expedit părților copia deciziei din 17 ianuarie 2013, iar Ministerul Finanțelor la 28 februarie 2013, adică în termenul prevăzut de lege, a înregistrat cererea de recurs.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 02 mai 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de către Ministerul Finanțelor în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Andrei Sașchin a solicitat constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 ianuarie 2005 și încasarea din contul statului prin intermediul Ministerului Finanțelor a sumei de 5000 Euro, în vederea reparării prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3110 Euro, acțiune care a fost admisă parțial de către prima instanță.

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Ministerul Finanțelor, justificat a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, modificând hotărârea primei instanțe prin micșorarea cuantumului prejudiciului moral încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Andrei Sașchin de la 20000 lei până la 5000 lei, iar în rest menținând hotărârea primei instanțe.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta Lege și de legislația procesuală civilă.

Ca urmare, din contextul normei citate rezultă că orice persoană poate pretinde la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, dacă se constată o atare încălcare.

Articolul 4 alin. (2) și (3) din Legea menționată prevede că instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Finanțelor un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.

Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris și va conține: numele și prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare și motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

Din materialele dosarului și, anume, din raportul din 10 ianuarie 2012, prezentat de către executorul judecătoresc Olga Buzadji (f. d. 114, 115), rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 ianuarie 2005 a fost admisă acțiunea lui Andrei Sașchin și a fost încasat de la Valeriu Ogorodnic în folosul lui Andrei Sașchin datoria în sumă de 3012 dolari SUA în valută națională la data executării hotărârii judecătorești și cheltuielile de judecată.

La 02 octombrie 2008, a fost înaintat spre executare silită documentul executoriu nr. 2-402 din 05 ianuarie 2005, emis de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău privind încasarea de la Valeriu Ogorodnic în beneficiul lui Andrei Sașchin suma de 3012 dolari SUA.

Prin încheierea Oficiului de executare Rîșcani mun. Chișinău din 02 octombrie 2008 titlul executoriu menționat a fost primit și a fost intentată procedura de executare silită, fiindu-i stabilit debitorului Valeriu Ogorodnic un termen de 15 zile pentru executare benevolă, iar în scopul executării documentului executoriu, lui Valeriu Ogorodnic i-au fost aplicate măsuri de executare.

La 10 octombrie 2008, prin încheierea Oficiului de executare Rîșcani mun. Chișinău a fost aplicat sechestru pe bunul imobil nr. 70 din str. Romană, 19/2, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100419.133.01.070, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Valeriu Ogorodnic.

În procesul executării, la 16 octombrie 2008, s-a stabilit prin proces-verbal că debitorul la adresa indicată în titlul executoriu și, anume, str. Romană, 19/2, ap. 70, mun. Chișinău, nu locuiește și de careva bunuri mobile nu dispune.

Prin comunicatul informativ din 28 octombrie 2008 MDI DPTCCA s-a stabilit că după Valeriu Ogorodnic este înregistrată unitatea de transport de model Peugeot 405, cu n/î C IR 687, anul 1990, în consecință, la 31 octombrie 2008, prin încheierea Oficiului de executare Rîșcani mun. Chișinău a fost dispusă reținerea

mijlocului de transport menționat și expediată pentru executare Poliției rutiere municipale și Direcției Poliției Rutiere a Ministerului Afacerilor Interne.

Prin informația Consiliului mun. Chișinău din 04 noiembrie 2008 s-a stabilit că Valeriu Ogorodnic a participat la privatizarea locuinței nr. 2 din str. Gh. Ureche,49, mun. Chișinău.

La 10 noiembrie 2008, conform răspunsului nr. 05/2585/12, eliberat de către Camera Înregistrării de Stat, Valeriu Ogorodnic figurează în calitate de asociat unic la II „Clondaic-Ogorodnic”.

În procesul examinării procedurii de executare s-a stabilit că de către executorul judecătoresc Valentina Guleaev a fost înaintat către Oficiul de executare Rîșcani mun. Chișinău un demers privind prelungirea termenului de executare pînă la executarea integrală a documentului executoriu, acesta fiind semnat de șeful Oficiului de executare Rîșcani mun. Chișinău.

La 16 martie 2009, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost dispusă aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe termen de 3 luni față de Valeriu Ogorodnic.

Prin încheierea Oficiului de executare Rîșcani mun. Chișinău din 03 aprilie 2009, Agenția Teritorială Chișinău a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a fost obligată de a expedia în formă scrisă informația dacă Valeriu Ogorodnic este asigurat și cine este plătitorul primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală (adresa și denumirea întreprinderii, organizației sau instituției). Ulterior, prin răspunsul nr. 02/23-403 parvenit la 27 mai 2009 s-a stabilit ca debitorul nu este asigurat.

Conform informației de la Oficiul fiscal Rîșcani al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, din baza de date al Serviciul Fiscal, ÎI „Clondaic-Ogorodnic” pe perioada anilor 2007, 2008 și 2009 nu a prezentat dările de seamă.

Conform interpelării Oficiului de executare Rîșcani mun. Chișinău nr. 6R-53/10 din 03 mai 2010 către Poliția rutieră, acesta din urmă la 12 mai 2010, a informat că automobilul de model Peugeot 405, cu n/î C IR 687 a fost introdus în baza de date centralizate pentru reținere, fiind orientat efectivul SPR al CGP mun. Chișinău la reținerea automobilului.

În legătură cu intrarea în vigoare a Codului de executare, publicat în Monitorul Oficial al RM nr.160-162 din 07 septembrie 2010 și Legii 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, s-a dispus prin lege transmiterea procedurilor de executare din cadrul oficiilor de executare la executorii judecătorești privați investiți în funcție, astfel, procedura de executare a documentului executoriu menționat a fost preluată din cadrul Oficiului de executare Rîșcani mun. Chișinău de către executorul judecătoresc privat Olga Buzadji.

La 05 octombrie 2010, procedura de executare a fost preluată prin act și au fost informate părțile, însă fără careva rezultat, creditorul nu s-a prezentat la Oficiul de executare Olga Buzadji.

La 09 ianuarie 2012, părților le-au fost expediate în mod repetat citațiile pentru a se prezenta la executorul judecătoresc Olga Buzadji și a fost explicat că pentru a continua executarea silită a documentului executoriu nominalizat, este necesar să se avanseze de către creditor taxele pentru efectuarea actelor

executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare, în caz contrar va fi aplicat art. 86 alin. (1) lit. e) din Codul de executare.

Luând în considerație faptul că pînă în prezent, hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 ianuarie 2005 nu a fost executată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanțele judecătorești corect au concluzionat a fost încălcat dreptul lui Andrei Sașchin la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Conform art. 2 alin. (2), (3) și (6) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.

Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Conform art. 5 alin. (1) din Legea menționată, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

Ținînd cont de normele legale citate, care reglementează repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen a hotărârii judecătorești, precum și de circumstanțele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel just a modificat hotărârea primei instanțe prin micșorarea cuantumului prejudiciului moral încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Andrei Sașchin de la 20000 lei pînă la 5000 lei, sumă care este una echitabilă, reală și corespunde suferințelor cauzate prin tergiversarea executării hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 ianuarie 2005.

În acest sens, argumentul Ministerului Finanțelor precum că Andrei Sașchin nu a prezentat careva probe concludente, prin care ar demonstra cu certitudine faptul că hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 ianuarie

2005 nu a fost executată pînă în prezent exclusiv din cauza comportamentului executorului judecătoresc, instanța de recurs îl apreciază critic.

Mai mult ca atît, în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea menționată, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției.

Față de cele menționate, instanța de recurs conchide că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt neîntemeiate, nu au suport legal și de aceea nu pot fi reținute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ministerul Finanțelor.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Sașchin împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Vîlcov

Iurie Șumcov

Andrei Harghel

Ion Corolevschi