

DECIZIE

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat, Iuliana Oprea

Ion Druță, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” împotriva Societății cu răspundere limitată „Urban Expert” și Întreprinderii cu capital străin „Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii Elena Smericinski, Nicolae Borș, Evghenii Țurcan, Gheorghe Pronițchi, Maria Motîngă, Sergiu Coșleț, Alexandru Filimonov, Maria Brînzilă, Alexandru Boțan, Ana Eșanu, Petru Țîmbuc, Valentina Brad, Constantin Sandu, Petru Pandelea, Alexandru Cernavca, Elena Munteanu, Victoria Tricolici, Alexandru Mancoș, Ina Tătaru, Natalia Căpățînă, Doina Osipov, Iurie Tăbîrță, Carolina Scutelnic, Grigore Țepordei, Dumitru Harea, Sergiu Guțu, Ion Drăgan, Victor Cernat, Liudmila Zgherea, Igor Goga, Ion Sirițanu, Valentina Pădureanu, Alexandru Nimirencu, Vladimir Sîli, Ala Spînu, Irina Grădinaru, Lidia Rusu, Societatea cu răspundere limitată „Promeditatio”, Societatea cu răspundere limitată „Luvican-Lux”, Leonid Hacina, Raisa Bulat, Igor Cerlat, Claudia Budeanu, Elena Chipenco, Vasile Eremciuc și Vladimir Lupan cu privire la declararea nulității actului juridic, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 martie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Elena Smereckinski, admis apelul declarat de către Întreprinderea cu capital străin „Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată, casată integral hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 02 septembrie 2014 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 27 septembrie 2012, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Urban Expert” și ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL cu privire la declararea nulității actului juridic.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 04 februarie 2010, între SRL „Constr-Prim Locuință” și SRL „Urban Expert” a fost încheiat contractul de administrare fiduciară acumulativă cu nr. CL-UE/01, scopul acestui contract fiind

atragerea de investiții de către administratorul fiduciar, administrarea investițiilor și realizarea continuării construcției caselor de locuit conform documentației de proiect în vederea realizării beneficiului pentru sine și pentru fiduciant în condițiile convenite în temeiul prezentului contract.

Menționează că la 15 februarie 2010, între SRL „Urban Expert”, în calitate de mandant și ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, în calitate de mandatar a fost încheiat contractul de mandat comercial nr. 3, prin care mandatarul urma să execute contra plată unele acțiuni juridice din numele mandantului.

Susține că neavând acordul scris al Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, la 27 iunie 2011, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a semnat Acordul de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 du 04 februarie 2010, prin care executarea contractului a trecut în totalitate la ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”.

Afirmă că în temeiul Legii cu privire la întreprinderile de stat, Statutului întreprinderii și contractului individual de muncă al administratorului, toate schimbările, programele de activitate, formarea sau modificarea prețurilor, în mod obligatoriu, necesită să fie coordonate cu fondatorul și Consiliul de administrare al întreprinderii, ceea ce nu s-a făcut.

Invocă că în tranzacția încheiată există esență de conflict de interese întrucât între Petru Morari, administratorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” și Pavel Poștaru, administratorul SRL „Urban Expert” existau legături de rudenie și, anume, Pavel Poștaru este ginerele lui Petru Morari.

Mai invocă că aceste circumstanțe, precum și faptul că la momentul preluării nu s-a concretizat volumul și costul real al obiectului, au dus la incapacitatea executării de mai departe a prevederilor contractului de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010.

Menționează că întru soluționarea situației create, prin ordinele nr. 32/p și nr.33/p din 31 ianuarie 2012 ale Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor a fost schimbat administratorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”.

Susține că în scopul soluționării pe cale amiabilă a situației create, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a expediat în adresa SRL „Constr-Prim Locuință” și SRL „Urban Expert” o somație, prin care s-a solicitat anularea (rezolvirea) Acordului din 27 iunie 2011 de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010, însă somația a fost respinsă.

Prin urmare, solicită declararea nulă a Acordului din 27 iunie 2011 de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010, încheiat între SRL „Constr-Prim Locuință”, SRL „Urban Expert” și ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 martie 2013 acțiunea a fost admisă, a fost anulat Acordul din 27 iunie 2011 de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010, încheiat între SRL

„Constr-Prim Locuință”, SRL „Urban Expert” și ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” și au fost încasate de la SRL „Urban Expert” în beneficiul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cheltuielile de judecată în sumă de 200 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013 au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Nicolae Borș, Evghenii Țurcanu, Gheorghe Pronițchi și SRL „Urban Expert”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013 a fost atrasă Elena Smericinski în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2014 cauza a fost strămutată pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 martie 2014 a fost admis apelul declarat de către SRL „Constr-Prim Locuință”, casată integral hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 aprilie 2014 au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii din partea pârâtei ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL: Maria Motîngă, Sergiu Coșleț, Alexandru Filimonov, Maria Brînzilă, Alexandru Boțan, Ana Eșanu, Petru Țîmbuc, Valentina Brad, Constantin Sandu, Petru Pandelea, Alexandru Cernavca, Elena Munteanu, Victoria Tricolici, Alexandru Mancoș, Ina Tătaru, Natalia Căpățină, Doina Osipov, Iurie Tăbîrță, Carolina Scutelnic, Grigore Țepordei, Dumitru Harea, Sergiu Guțu, Ion Drăgan, Victor Cernat, Liudmila Zgherea, Igor Goga, Ion Sirițanu, Valentina Pădureanu, Alexandru Nimirencu, Vladimir Sîli, Ala Spînu, Irina Grădinaru, Lidia Rusu, SRL „Promeditatio” și SRL „Luvican-Lux”.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 mai 2014 au fost atrași în calitate de intervenienți accesoriu Leonid Hacina, Raisa Bulat, Igor Cerlat, Claudia Budeanu, Elena Chipenco, Vasile Eremciuc și Vladimir Lupan.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 septembrie 2014 acțiunea a fost admisă, a fost anulat Acordul de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010, încheiat între SRL „Constr-Prim Locuință”, SRL „Urban Expert” și ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” la 27 iunie 2011 și a fost încasată în mod solidar de la SRL „Urban Expert” și ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL în beneficiul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” taxa de stat în mărime de 200 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014 a fost admisă cererea de strămutare a pricinii depusă de către reprezentantul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, avocatul Viorel Chetrușcă și pricina a fost strămutată pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 martie 2015 a fost respins apelul declarat de către Elena Smericinski, admis apelul declarat de către ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 iunie 2015, în termenul prevăzut de lege, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de

apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Recurenta ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel.

Menționează că instanța de apel doar a negat nepertinent și fără o justificare legală cele constatate de prima instanță, indicând că raporturile de rudenie pot fi confirmate doar de actele de stare civilă sau hotărârea instanței de judecată privind constatarea faptului raporturilor de rudenie, iar declarația, la care face trimitere prima instanță în confirmarea concluziei sale, nu poate fi considerată probă veridică și pertinentă pentru a confirma faptul raportului de rudenie.

Susține că nici un participant la proces nu a contestat declarația sinceră, scrisă personal de către Petru Morari și nimeni nu a presupus că nu ar fi adevărat faptul că Petru Morari, în calitate de director al ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” și Pavel Poștașu, în calitate de director al SRL „Urban Expert” au semnat la 27 iunie 2011 Acordul de cesiune a drepturilor și preluarea obligațiilor ce rezultă din contractual de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010, timp în care Petru Morari era/este socrul lui Pavel Poștașu, iar corespunzător, Pavel Poștaru era/este ginerele lui Petru Morari.

Afirmă că în aceste condiții, Petru Morari nu a respectat prevederile art. 9 alin. (1) din Legea cu privire la conflictul de interese și nu s-a asigurat să obțină acordul prealabil scris al Ministerului de ramură, pentru încheierea tranzacției contestate, ceea ce a și condiționat dificultăți în activitatea ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”.

Invocă că instanța de apel nici măcar nu a menționat în decizia sa conținutul și efectele art. 12 din Legea cu privire la conflictul de interese, deși anume această normă este relevantă și esențială justei soluționări a cazului dat.

Mai invocă că instanța de apel, la examinarea pricinii, urma să aplice prevederile art. 3 alin. (1) lit. c) și art. 9 alin. (1) din Legea cu privire la conflictul de interese.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 19 august 2015 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că la 04 februarie 2010, între SRL „Constr-Prim Locuință” reprezentată de Aliona Raznovan, avînd funcția de administrator, în calitate de fiduciant și SRL „Urban Expert” reprezentată de directorul general Pavel Poștaru, în calitate de fiduciar, a fost încheiat contractul de administrare fiduciară acumulativă cu nr. CL-UE/01, conform căruia fiduciantul a transmis fiduciarului bunurile imobile și, anume, imobilul cu nr. cadastral

0100506.560.01 din str. Calea Ieșilor, 63/6, mun. Chișinău, reprezentând o construcție nefinalizată, cu suprafața totală de 414,4 m. p., amplasată pe lotul de pământ cu nr. cadastral 0100506.560, cu suprafața de 0,23 ha, iar fiduciarul s-a obligat să administreze aceste bunuri în interesul fiduciantului în scopul atragerii de investiții, administrării investițiilor și realizării continuării construcției caselor de locuit conform documentației de proiect în vederea realizării beneficiului pentru sine și pentru fiduciant în condițiile convenite în temeiul prezentului contract.

La 15 februarie 2010, între ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, în calitate de mandatar și SRL „Urban Expert”, în calitate de mandant, a fost încheiat contractul de mandat comercial nr. 3, prin care mandatarul s-a obligat să execute din numele și din contul mandantului acțiuni juridice concrete.

Ulterior, la 27 iunie 2011, între SRL „Urban Expert” reprezentată de către directorul general Pavel Poștaru, în calitate de cedent, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în persoana directorului general Petru Morari, în calitate de cesionar și SRL „Constr-Prim Locuință” reprezentată de către Svetlana Talmaci, având funcția de administrator, în calitate de fiduciant, a fost încheiat Acordul de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 du 04 februarie 2010,

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a solicitat declararea nulă a Acordului de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010, încheiat între SRL „Urban Expert”, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” și SRL „Constr-Prim Locuință” la 27 iunie 2011, invocând drept temei existența conflictului de interese, întrucât între Petru Morari, administratorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” și Pavel Poștaru, administratorul SRL „Urban Expert” existau legături de rudenie și, anume, Pavel Poștaru este ginerele lui Petru Morari.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, anulând Acordul de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010, încheiat între SRL „Constr-Prim Locuință”, SRL „Urban Expert” și ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” la 27 iunie 2011.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate de către Elena Smericinski și ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, a ajuns la concluzia netemeiniciei apelului declarat de către Elena Smericinski și temeiniciei apelului declarat de către ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, casând integral hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea ca neîntemeiată, reținând în acest sens că declarația scrisă de Petru Morari nu poate fi considerată drept probă veridică și pertinentă pentru a confirma faptul raportului de rudenie.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanța de apel este greșită.

Conform art. 2 din Legea nr. 16-XVI din 15 februarie 2008 cu privire la conflictul de interese, conflict de interese – conflictul dintre exercitarea atribuțiilor funcției deținute și interesele personale ale persoanelor prevăzute la art.3, în calitate lor de persoane private, care ar putea influența necorespunzător îndeplinirea obiectivă și imparțială a obligațiilor și responsabilităților ce le revin potrivit legii.

Conform art. 3 alin. (1) din Legea menționată, subiecți ai declarării intereselor personale sunt:

a) persoanele care dețin funcții de demnitate publică prevăzute în anexa la Legea nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică;

b) membrii Consiliului de observatori al Instituției Publice Naționale a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”; deputații în Adunarea Populară a unității teritoriale autonome Găgăuzia; directorul general adjunct al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină;

c) conducătorii și adjuncții acestora din cadrul autorității administrative (instituției publice) subordonate organului central de specialitate, din cadrul întreprinderii de stat sau municipale, societății comerciale cu capital de stat majoritar, instituției financiare cu capital de stat total sau majoritar;

d) persoanele cu funcții de conducere și de control în instituțiile din cadrul sistemului de învățământ de stat și sistemului de sănătate publică;

e) personalul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică;

f) funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special.

Art. 9 alin. (1) din Legea menționată prevede că persoana prevăzută la art.3 va informa imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, în scris, șeful ierarhic sau organul ierarhic superior despre:

a) interesul, al său ori al persoanelor apropiate, legat de decizia pe care trebuie să o ia personal sau la luarea căreia trebuie să participe, ori de acțiunea pe care trebuie să o întreprindă în îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu;

b) calitatea, a sa ori a persoanelor apropiate, de fondator, acționar, asociat, membru al consiliului de administrație, membru al comisiei de control sau de revizie a unei persoane juridice (comerciale sau necomerciale), dacă această persoană juridică a primit de la organizația publică în care activează bunuri, inclusiv mijloace bănești, credite garantate de stat ori de autoritatea administrației publice locale sau o comandă de achiziție publică.

Conform declarației scrise de către Petru Morari, ultimul a confirmat faptul că în perioada 24 noiembrie 2008 – 31 ianuarie 2012, a deținut funcția de administrator al ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, iar funcția de administrator al SRL „Urban Expert” a fost deținută de către Pavel Poștaru, cu care se află în legătură de rudenie și, anume, acesta este ginerele său.

Totodată, Petru Morari a recunoscut că tranzacțiile încheiate de către el, în calitate de administrator al ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, cu SRL „Urban Expert” cad sub incidența Legii cu privire la conflictul de interese (f. d. 129, vol. I).

În conformitate cu art. 123 alin. (6) CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Din materialele dosarului rezultă că nici un participant la proces nu a negat faptul că între Petru Morari și Pavel Poștaru există legături de rudenie.

Astfel, din cele menționate se constată cu certitudine că Petru Moraru, deținând funcția de administrator al ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, la momentul încheierii Acordului din 27 iunie 2011 de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010, încheiat între SRL „Constr-Prim Locuință”, SRL „Urban Expert” și ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, era în conflict de interese cu Pavel Poștaru, care deținea la acel moment funcția de administrator al SRL „Urban Expert”, adică existau relații de rudenie.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a concluzionat că Petru Morari cade sub incidența art. 3 din Legea cu privire la conflictul de interese, care nu a îndeplinit obligația prevăzută de art. 9 alin. (1) lit.a) din Legea enunțată.

Conform art. 12 alin. (1) din Legea cu privire la conflictul de interese, actele administrative emise/adoptate sau actele juridice încheiate de persoanele prevăzute la art. 3 cu încălcarea dispozițiilor art. 9 alin. (1) sunt lovite de nulitate.

Prin urmare, prima instanță temeinic și legal a admis acțiunea și a anulat Acordul de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010, încheiat între SRL „Constr-Prim Locuință”, SRL „Urban Expert” și ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” la 27 iunie 2011.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 31 martie 2015 și se menține hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 02 septembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” împotriva Societății cu răspundere limitată „Urban Expert” și Întreprinderii cu capital străin „Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii Elena Smericinschi, Nicolae Borș, Evghenii Țurcan, Gheorghe Pronițchi, Maria Motîngă, Sergiu Coșleț, Alexandru Filimonov, Maria Brînzilă, Alexandru Boțan, Ana Eșanu, Petru Țîmbuc, Valentina Brad, Constantin Sandu, Petru Pandelea, Alexandru Cernavca, Elena Munteanu, Victoria Tricolici, Alexandru Mancoș, Ina Tătaru, Natalia Căpățîină, Doina Osipov, Iurie Tăbîrță, Carolina Scutelnic, Grigore Țepordei,

Dumitru Harea, Sergiu Guțu, Ion Drăgan, Victor Cernat, Liudmila Zgherea, Igor Goga, Ion Sirițanu, Valentina Pădureanu, Alexandru Nimirencu, Vladimir Sîli, Ala Spînu, Irina Grădinaru, Lidia Rusu, Societatea cu răspundere limitată „Promeditatio”, Societatea cu răspundere limitată „Luvican-Lux”, Leonid Hacina, Raisa Bulat, Igor Cerlat, Claudia Budeanu, Elena Chiperco, Vasile Eremciuc și Vladimir Lupan cu privire la declararea nulității actului juridic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță

Ion Corolevski