

Prima instanță: Judecătoria Drochia
Judecător: V. Zaporojan
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecător: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Dosarul nr. 2r-792/15

DECIZIE

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Ion Corolevschi
Liliana Catan, Ion Druță

examinând recursul declarat de avocatul Pîslaru Vitalie în interesele lui Bodiū Rumeli,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Axenti Lidia împotriva lui Bodiū Rumeli privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 august 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Vitalie Pîslaru în interesele lui Bodiū Rumeli,

c o n s t a t ă :

La 01 octombrie 2013, Axenti Lidia a formulat cerere de chemare în judecată împotriva lui Bodiū Rumeli privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii a invocat că la 30 ianuarie 2013, Bodiū Rumeli a luat cu împrumut de la ea 4 185 euro, 6 700 dolari SUA și 265 000 lei. Conform recipisei termenul de rambursare a împrumutului a fost specificat până la 30 aprilie 2013, dată până la care pîrîtul i-a restituit 2 405 euro, 3 860 dolari SUA și 139 000 lei.

Susține reclamanta că la 01 mai 2013 pîrîtul a mai luat cu împrumut de la ea 3 220 euro, 5 160 dolari SUA și 204 000 lei. Termenul de rambursare a împrumutului a fost specificat până la 01 iunie 2013.

Menționează reclamanta, că pînă la momentul adresării în instanța de judecată pîrîtul nu și-a onorat obligațiile de plată în baza împrumutului acordat la 01 mai 2013 și nu i-a restituit nimic din sumele împrumutate. În total, în temeiul ambelor contracte de împrumut pîrîtul nu i-a rambursat 5 000 euro, 8 000 dolari SUA și 330 000 lei moldovenești. Ambele împrumuturi au fost fără dobîndă.

Declară Axenti Lidia că cerințele ei privind restituirea datoriei sunt ignorate de pîrît, care în ultimul timp nu răspunde la apelurile telefonice.

Solicită Axenti Lidia, încasarea de la Bodiū Rumeli în beneficiul său a datoriei în sumă totală de 5 000 euro, 8 000 dolari SUA, 330 000 lei, a dobînzii de

întârziere în valoare de 16 389 lei, a cheltuielilor de judecată și a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 16 ianuarie 2014 Axenti Lidia a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 29 387 lei și a cheltuielilor de judecată, în rest acțiunea înaintată a susținut-o.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 16 ianuarie 2014, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Bodiu Rumeli în beneficiul Lidiei Axenti datoria în sumă de 5 000 euro, 8 000 dolari SUA, 330 000 lei sau echivalentul lor la momentul executării hotărârii; s-a încasat dobânda de întârziere în sumă de 29 387 lei și 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a încasat de la Bodiu Rumeli în contul statului taxa de stat în sumă de 15 531,71 lei.

La 15 iulie 2015 avocatul Vitalie Pîslaru, acționînd în interesele lui Bodiu Rumeli, a declarat apel, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea integrală a hotărârii cu remiterea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 august 2015, cererea de apel depusă de avocatul Vitalie Pîslaru în interesele lui Bodiu Rumeli, a fost restituită. Instanța de apel a reținut că avocatul Vitalie Pîslaru nu este împuternicit să declare apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 07 septembrie 2015 avocatul Vitalie Pîslaru (mandat nr. 0795330) în interesele lui Bodiu Rumeli a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că instanța de fond a examinat cauza în lipsa pîrîtului, astfel încălcîndu-i accesul liber la justiție.

La 21 septembrie 2015, Axenti Lidia a prezentat referință, solicitînd respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Vitalie Pîslaru în interesele lui Bodiu Rumeli, urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 81 CPC, *„Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului”*.

Verificînd mandatele anexate la materialele cauzei, care atestă împuternicirile avocatului Vitalie Pîslaru (f.d. 104, 117), Colegiul constată că mandatul nr. 0795315 nu conține dreptul de a semna cererea și de a ataca hotărîrea judecătorească, iar mandatul nr. 0795330 nu prevede dreptul de a semna. Prin urmare, lipsa mențiunii exprese a drepturilor respective în mandatul avocatului atrage după sine imposibilitatea exercitării căii de atac de către avocatul Vitalie Pîslaru în interesele lui Bodiou Rumeli, or avocatul Vitalie Pîslaru nu este împuternicit de a semna cererea de recurs din numele recurentului Bodiou Rumeli.

Mai mult decît atît, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Din materialele cauzei rezultă că atît avocatul Vitalie Pîslaru cît și apelantul Bodiou Rumeli au fost prezenți la ședința de judecată a instanței de apel din 18 august 2015, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 112).

Avînd în vedere că apelantul și reprezentantul acestuia au fost prezenți la pronunțarea încheierii contestate (18 august 2015), iar cererea de recurs a fost depusă abia la 07 septembrie 2015, Colegiul constată că cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal.

Reieșind din cele menționate, recursul declarat de către avocatul Vitalie Pîslaru în interesele lui Bodiou Rumeli urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Vitalie Pîslaru în interesele lui Bodiou Rumeli.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 18 august 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Axenti Lidia împotriva lui Bodiou Rumeli privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Corolevski

Judecătorii

Liliana Catan

Ion Druță