

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: V. Mihaila
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

Dosarul nr. 2r-798/15

DECIZIE

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii:

Liliana Catan, Ion Druță

examinând recursul declarat de Manoli Dorin,
în pricina civilă la cererea creditorului ÎMGFL-1 privind eliberarea
ordonanței judecătorești cu privire la încasarea datoriei de la debitorul Manoli
Dorin,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, prin care a
fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Manoli Dorin
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014 prin care a fost
respins recursul și menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din
02 decembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 06 martie 2013, ÎMGFL-1 a depus cerere de eliberarea ordonanței
judecătorești, prin care a solicitat încasarea din contul lui Manoli Dorin a datoriei
în sumă de 15 543,98.

Prin ordonanța Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 martie 2013, s-a
încasat din contul lui Manoli Dorin în beneficiul ÎMGFL-1 datoria în sumă de 15
313,98 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 230 lei (f.d. 16).

La 13 octombrie 2014, Manoli Dorin a depus cerere cu privire la anularea
ordonanței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 martie 2013.

În motivarea cererii a indicat că, prin ordonanța judecătorului Judecătoriei
Botanica mun. Chișinău din 11 martie 2013 de la Manoil Dorin a fost încasată
suma de 15 543,98 lei în beneficiul creditorului ÎMGFL-1. Nu este de acord cu
ordonanța judecătorească și solicită anularea ei. Ca temei de bază s-a invocat
faptul că, în cadrul examinării cererii privind eliberarea ordonanței judecătorești
nu i-au fost expediate încheierea de primire a cererii de chemare în judecată,
încheierea de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, citația și cererea de
chemare în judecată cu înscrisurile anexate. Totodată a menționat că, judecătorul
nu a solicitat o referință de la debitor pentru a combate argumentele invocate în
cererea de eliberare a ordonanței judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 decembrie 2014,

a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea debitorului Manoli Dorin cu privire la anularea ordonanței judecătorului Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 martie 2013 (f.d. 45-46).

La 17 decembrie 2014, Manoli Dorin a declarat recurs împotriva încheierii sus menționată, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea privind anularea ordonanței judecătorești din 11 martie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, s-a respins recursul declarat de Manoli Dorin și s-a menținut încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 decembrie 2014 (f.d. 68-69).

La 12 martie 2015, Manoli Dorin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, cererea de revizuire înaintată de Manoli Dorin a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 87-89).

Nefiind de acord, la 14 iulie 2015, Manoli Dorin a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 și modificarea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Manoli Dorin urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Din materialele cauzei rezultă că, Manoli Dorin a fost prezent la ședința instanței de judecată din 11 iunie 2015, fapt confirmat atât prin procesul verbal al ședinței de judecată (f.d. 85) cât și prin recipisa semnată de către Manoli Dorin (f.d. 84).

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Avînd în vedere că încheierea contestată a fost pronunțată la 11 iunie 2015 iar cererea de recurs a fost depusă abia la 14 iulie 2015, Colegiul constată că recurentul a omis termenul legal pentru exercitarea recursului.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

Conform art. 116 alin. (3) CPC, *„La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului”*.

Colegiul constată că, solicitarea privind repunerea în termenul de declarare a recursului înaintată de către Manoli Dorin este lipsită atât de careva argumente, cât și de probe ce ar justifica imposibilitatea îndeplinirii în termen a actului de procedură. În asemenea circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că solicitarea

recurentului privind repunerea în termenul de declarare a recursului, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Avînd în vedere că cererea de recurs împotriva încheierii a fost depusă peste termenul legal, iar cererea de repunere în termen este una neîntemeiată, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului înaintată de Manoli Dorin.

Se respinge recursul declarat de către Manoli Dorin, ca fiind depus în afara termenului legal.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, emisă în pricina civilă la cererea creditorului ÎMGFL-1 privind eliberarea ordonanței judecătorești cu privire la încasarea datoriei de la debitorul Manoli Dorin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Liliana Catan

Ion Druță