

Prima instanță: Judecătoria Ocnița  
Judecător: G. Grib  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

Dosarul nr. 2r-793/15

## DECIZIE

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii:

Liliana Catan, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Traghira Zinaida,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pașa Nicolae  
împotriva Zinaidei Traghira cu privire la transmiterea silită a bunului gajat și  
evacuare,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 august 2015, prin care a fost  
restituită cererea de apel depusă de Zinaida Traghira ca fiind depusă în afara  
termenului,

### **c o n s t a t ă :**

La 18 mai 2015, Pașa Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
lui Zinaidei Traghira cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat și evacuarea  
tuturor persoanelor și bunurilor mobile din bunurile imobile ipotecate.

Prin hotărîrea Judecătoria Ocnița din 16 iunie 2015, acțiunea a fost admisă  
integral. S-a transmis silit din proprietatea Zinaidei Traghira în posesia lui Pașa  
Nicolae în scopul realizării lor de sine stătător pentru acoperirea datoriei  
următoarele bunuri: teren de pămînt pentru construcții nr. cadastral 6203110.016,  
suprafața 0,39 ha, amplasat în or. Otaci, str. Prieteniei 96; construcția comercială  
cu destinație prestări servicii cu suprafața 670,2 m<sup>2</sup>, cu nr. cadastral  
6203110.016.03, amplasată în or. Otaci, str. Prieteniei 96.

La 03 august 2015, Traghira Zinaida a declarat apel împotriva hotărîrii primei  
instanțe, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel,  
suspendarea executării hotărîrii primei instanțe, casarea hotărîrii contestate și  
restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecători.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 august 2015, cererea de apel a fost  
restituită, ca fiind depusă în afara termenului.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 08 septembrie 2015, Traghira  
Zinaida a declarat recurs, repetîndu-l la 11 septembrie 2015, solicitînd casarea  
încheierii contestate, cu emiterea unei noi hotărîri, cu rejudecarea cauzei și  
repunerea în termen.

În motivarea recursului recurenta a indicat că, a făcut cunoștință cu hotărîrea instanței de fond la data de 29 iulie 2015, prin urmare a declarat apel în termen. Mai indică recurenta că, datorită faptului că instanța de apel nu a citat-o pentru ședința de judecată, dînsa s-a aflat în imposibilitate de a înainta cererea de repunere în termen și de a prezenta dovezi în acest sens.

În conformitate cu art. 425 CPC, „*Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei*”.

Avînd în vedere că încheierea contestată a fost pronunțată în absența participanților la proces, cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar demonstra momentul comunicării încheierii contestate, recursul înaintat de Traghira Zinaida se consideră declarat în termen.

La 29 septembrie 2015, Pașa Nicolae a prezentat referință, solicitînd respingerea recursului.

Examinînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

Materialele cauzei atestă că hotărîrea primei instanțe a fost adoptată fără participarea pîrtei la proces, însă în dosar există probe ce demonstrează realizarea obligației instanței privind citarea legală a participanților pentru ședința de judecată (f.d. 21).

În conformitate cu art. 236 alin. (4) CPC, „*Participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărîrii primesc copia hotărîrii în decurs de 5 zile*”.

Potrivit scrisorii de însoțire anexate la materialele cauzei, copia dispozitivului hotărîrii a fost expediat în adresa Zinaidei Traghira la data de 17 iunie 2015 (f.d. 26), însă adeverința anexată la plic de către organul poștal confirmă că Zinaida Traghira a fost înștiințată despre existența scrisorii respective, dar nu s-a prezentat la oficiul în vederea ridicării acesteia (f.d. 28<sup>a</sup>-28<sup>b</sup>).

Conform art. 362 alin. (1) CPC, „*Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel*”.

Colegiul menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului - data pronunțării dispozitivului hotărîrii. Din materialele cauzei rezultă că hotărîrea instanței de fond a fost pronunțată la data de 16 iunie 2015 (f.d. 25), iar cererea de apel a fost depusă abia la data de 03 august 2015 (f.d. 33).

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului.

Referitor la cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează că o asemenea solicitare nu poate fi înaintată instanței de recurs, or apelanta Traghira Zinaida o asemenea solicitare instanței de apel nu a

adresat.

Referitor la argumentul recurenței precum că aceasta urma să prezinte probe și să solicite repunerea în termen a cererii de apel la ședința de judecată, Colegiul consideră necesar de a-l respinge.

Colegiul menționează că chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel se soluționează fără participarea părților la proces. Prin urmare, cererea cu privire la repunerea în termen a apelului cât și probele care ar justifica omiterea termenului respectiv, urmau a fi prezentate la momentul depunerii cererii de apel.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului și corect a restituit cererea de apel depusă de Traghira Zinaida. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Bălți din 18 august 2015 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de Traghira Zinaida.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 18 august 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pașa Nicolae împotriva Zinaidei Traghira cu privire la transmiterea silită a bunului gajat și evacuare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Liliana Catan

Ion Druță