

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: G. Bîrnaz
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Dosarul nr. 2ra-2264/15

Î N C H E I E R E

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ion Corolevski
Liliana Catan, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Gherman Vasile și Gherman Maria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL-21 împotriva lui Gherman Vasile, Gherman Maria, Gherman Doina și Gherman Lia, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului, privind încasarea datoriei pentru energia termică și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2014, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 06 iunie 2013 ÎMGFL-21 a depus cerere de chemare în judecată către Gherman Vasile, Gherman Maria, Gherman Doina și Gherman Lia, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului, privind încasarea datoriei pentru energia termică în mărime de 6 074,34 lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă încheiat între ÎMGFL-21 și SA „Termocom” în procedura planului, precum și în baza contului personal deschis la ÎMGFL-21 pe numele pîrîților, SA „Termocom” în procedura planului, a livrat energie termică.

Reclamantul indică că, din cauza neachitării de către pîrîți a serviciilor prestate de SA „Termocom” în procedura planului, la data de 01 martie 2013 s-a format o datorie în mărime de 6 074,34 lei, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale.

Astfel pîrîții au încălcat prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare

și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării/reconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, precum și art. art. 58-60 Cod Locativ, în care se stipulează că, locatarii sunt obligați să achite lunar plata pentru serviciile locativ-comunale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2014, acțiunea înaintată de ÎMGFL-21 a fost admisă. S-a dispus încasarea în mod solidar de la pîrîții Gherman Vasile, Gherman Maria, Gherman Doina și Gherman Lia, în beneficiul ÎMGFL-21, datoria de plată formată pînă la 01 martie 2013 pentru energia termică, în sumă de 6 074,34 lei și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei RM și pentru citare publică în sumă de 100 lei RM, în total suma de 6 444, 34 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015, a fost respins apelul declarat de Gherman Vasile și Gherman Maria și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 01 iulie 2015, Gherman Vasile și Gherman Maria au declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului au indicat că actele judecătorești contestate sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural. Totodată, indică recurenții că probele anexate la materialele cauzei au fost apreciate arbitrar.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa lui Gherman Vasile și Gherman Maria la 21 aprilie 2015 (f.d. 149), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe privind recepționarea acestora, recursul înaintat de Gherman Vasile și Gherman Maria se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gherman Vasile și Gherman Maria nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gherman Vasile și Gherman Maria ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Gherman Vasile și Gherman Maria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Liliana Catan

Ion Druță