

prima instanță: V. Orîndaș
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Corolevschi
Judecătorii Ion Druță, Liliana Catan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe acțiuni „Semnal”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău, Mariei Caraman și Pavel Caraman cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe acțiuni „Semnal” și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 17 martie 2015,

c o n s t a t ă :

La 17 aprilie 2013, SA „Semnal” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Preturii sec. Botanica, mun. Chișinău, Mariei Caraman și Pavel Caraman cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 04 februarie 2013, a luat cunoștință cu decizia Preturii sec. Botanica, mun. Chișinău nr. 16/2.5 din 24 noiembrie 1992, prin care au fost legalizate construcțiile ridicate fără voie de către Maria Caraman și Pavel Caraman pe lotul de pământ din str-la 3 Lvov, 52, mun. Chișinău.

Astfel, la 25 februarie 2013, SA „Semnal” a depus la Pretura sec. Botanica, mun. Chișinău o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei menționate, însă prin răspunsul din 13 martie 2013 a fost informată că cererea nu poate fi examinată, deoarece a fost înaintată cu omiterea termenului de prescripție.

Sușține că termenul de 30 zile pentru înaintarea cererii prelabile prevăzut de art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ curge din data comunicării actului administrativ, or, SA „Semnal” a luat cunoștință cu actul administrativ contestat la 04 februarie 2013, iar la 25 februarie 2013, l-a contestat, astfel, cererea prealabilă a fost înaintată în termenul de 30 zile, din momentul comunicării actului administrativ.

Consideră că prin emiterea actului administrativ contestat se lezează dreptul de beneficiere funciară al reclamantului asupra 530 m.p. de teren, amplasat în mun. Chișinău, str-la 3 Lvov, 52, teren care a fost atribuit ilegal lui Pavel Caraman și Maria Caraman de Pretura sec. Botanica, mun. Chișinău, deoarece anterior acest teren a fost atribuit SA „Semnal”.

Totodată, remarcă că referitor la construcția din str-la 3 Lvov, 52, mun. Chișinău, există o decizie de demolare, concomitent cu eliberarea terenului în favoarea SA „Semnal”, iar prin urmare, decizia Preturii sec. Botanica, mun. Chișinău nr. 16/2.5 din 24 noiembrie 1992 este ilegală.

Solicită anularea deciziei Preturii sec. Botanica, mun. Chișinău nr. 16/2.5 din 24 noiembrie 1992 prin care au fost legalizate construcțiile din str-la 3 Lvov, 52 și actelor subsecvente emiterii deciziei menționate și recunoașterea ilegalității stingerii dreptului de beneficiere funciară al SA „Semnal” asupra lotului de pământ din str-la 3 Lvov, 52, mun. Chișinău.

La 05 februarie 2015, reclamantul a depus o cerere de modificare a temeiurilor și cerințelor acțiunii.

În motivarea cererii de modificare a pretențiilor a invocat că obiectul litigiului constituie răspunsul Preturii sec. Botanica, mun. Chișinău nr. 01-24 b/38, 01-24b/29, 01-24b/31; 32; 37; 38; 39; 40 din 22 martie 2013, prin care cererile înaintate de reclamant, cu privire la anularea deciziei Preturii sec. Botanica nr. 16/2.5 din 24 noiembrie 1992, nu au fost examinate în fond, dar au fost respinse ca depuse cu depășirea termenului de prescripție, fără a fi dată nici o motivare.

Consideră că prin neexaminarea cererii prealabile în fond și prin refuzul de a verifica legalitatea actelor administrative contestate pe cale prealabilă, cu respingerea cererii prealabile ca tardivă, se încalcă drepturile și interesele SA „Semnal”.

Prin urmare, solicită anularea răspunsului Preturii sec. Botanica, mun. Chișinău prin care a fost respinsă ca tardivă cererea prealabilă nr. 301 din 25 februarie 2013, obligarea Preturii sec. Botanica, mun. Chișinău să examineze în termen de o lună cererea prealabilă nr. 301 din 25 februarie 2013 și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-2 vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 martie 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 a fost respins apelul declarat de SA „Semnal” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 03 august 2015, în termenul prevăzut de lege, SA „Semnal” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel, examinând apelul, nu a aplicat legea care urma a fi aplicată și a interpretat eronat legea.

Totodată, consideră că aprecierea probelor de către instanța de judecată a fost arbitrară, întrucât probele care au fost puse la baza hotărârii sunt insuficiente.

La fel, remarcă recurentul și asupra existenței unor contradicții între partea motivatorie și partea dispozitivă a deciziei contestate.

La 22 august 2015, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de SA „Semnal” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

În termenul stabilit intimații nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință, astfel, admisibilitatea recursului examinându-se în lipsa acestora.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Semnal” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel, a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul SA „Semnal”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea pe acțiuni „Semnal” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Ion Druță

Liliana Catan