

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Gafton
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Doga, A. Nogai

Dosarul nr. 3ra-1287/15

Î N C H E I E R E

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ion Corolevschi
Liliana Catan, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lagereval-Prim”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lagereval-Prim” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „City”, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 februarie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție,

c o n s t a t ă

La 26 octombrie 2012, SRL ”Lagereval-Prim” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „City”, cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare a localului în proprietate privată nr. 8103 din 02.11.2011 SRL ”Lagereval-Prim” a devenit proprietar al încăperilor cu suprafața de 125,7 m.p. situate în mun. Chișinău str. G. Alexandrescu 3B.

Ulterior, prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 17/27 din 01.05.2003 a fost autentificat dreptul de proprietate privată asupra lotului de pământ aferent construcției cu suprafața de 0,074 ha, iar în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3795 din 02.06.2003 a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului.

În aceste încăperi SRL ”Lagereval-Prim” a amplasat un atelier auto cu spălătorie.

Menționează că, la imobilul deținut de SRL ”Lagereval-Prim” și la imobilele

vecine există acces direct din str. G. Alexandrescu 3/1, în ogradă fiind mai mulți proprietari, la intrare avînd ca vecin pe SRL „City”, ce deține două depozite din anul 2007.

Indică societatea reclamantă că, în vara anului 2009, înțelegând că vecinul ar putea închide accesul în ograda comună s-au adresat către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare pentru a fi explicată posibilitatea transmiterii terenului de uz public.

Astfel, prin răspunsul nr. 111/4059 din 10.08.2009 au fost anunțați că modificarea condițiilor de utilizare a terenului de uz comun poate fi efectuată în baza unui studiu de fezabilitate, aprobat în modul stabilit și coordonat cu deținătorii imobilelor din vecinătate.

Cerînd explicații, li s-a comunicat că, în baza deciziei nr. 7/30-9 din 28.06.2010 ÎCS „City” SRL i-au fost transmise în arendă pe un termen de 5 ani, loturile de pămînt din str. G. Alexandrescu 3, pentru exploatarea imobilelor deținute în proprietate privată nr. 1 și nr. 2.

Consideră decizia nr. 7/30-9 din 28.06.2010 a Primăriei mun. Chișinău ilegală, la emiterea ei fiind încălcate normele de drept material și interesele morale și materiale ale proprietarilor ce dețin imobile în această ogradă.

Menționează că, subdiviziunile abilitate ale Primăriei mun. Chișinău nu au efectuat un studiu de fezabilitate și nu au respectat procedura generală de formare a terenurilor imobile, creînd obstacole atât la accesul liber către bunurile deținute în proprietate, atît și la menținerea capacității de rentabilitate a societății.

Consideră că decizia de transmitere a terenului aferent în folosință ICS „City,, SRL, putea fi adoptată doar în cazul în care prin actul administrativ nu erau încălcate drepturile și interesele legitime ale proprietarilor terenurilor adiacente.

Prin cererea prealabilă, a solicitat anularea deciziei nr. 7/30-9 din 28.06.2010 Consiliului mun. Chișinău, primind răspuns evaziv la cele indicate.

Solicită anularea Deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 7/30-9 din 28.06.2010 Consiliului mun. Chișinău „cu privire la darea în arendă a loturilor de pămînt din str. G. Alexandrescu 3 - întreprinderii „City” SRL”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2012, cauza civilă dată a fost transmisă Judecătoriei Centru mun. Chișinău pentru examinare în fond, conform competenței jurisdicționale și teritoriale.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2013, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, a fost admisă cererea de recurs a SRL „Lagereval-Prim”, casată încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2013, cauza fiind remisă în prima instanță pentru judecare în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 mai 2014, a fost atras în proces în calitate de copîrît Consiliul municipal Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 decembrie 2014, a fost respins demersul SRL „Frunze-Jugastro” privind admiterea intervenirii în

proces în calitate de coreclamant.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 13 februarie 2015, acţiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripţie.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 02 iunie 2015, a fost respins apelul declarat de SRL „Lagereval-Prim” şi a fost menţinută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 13 februarie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menţionată, la 31 iulie 2015, în termenul prevăzut de lege, SRL „Lagereval-Prim” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi a hotărîrii primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acţiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt şi de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanţele inferioare, recurentul a indicat că nu s-au constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, fiind apreciate greşit circumstanţele de fapt şi de drept ale litigiului.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) al articolului menţionat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrşirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de SRL „Lagereval-Prim” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătoreşti contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanţa de apel sau instanţa de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătoreşti recurate.

Or, recursul exercitat conform secţiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material şi procedural, verificîndu-se doar legalitatea

deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Lagereval-Prim” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lagereval-Prim” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Liliana Catan

Ion Druță