

Dosarul nr. 3ra-1242/15

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chisinau – I. Maxim

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Panov, A. Minciuna, M. Moraru

Î N C H E I E R E

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova,

Judecători: Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Primarul General al mun. Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Aviflor Prod” privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Primarul General al mun. Chișinău, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 01 august 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Aviflor Prod”, privind anularea dispoziției nr. 562-d din 16 iunie 2014 cu privire la autorizarea funcționării gheretei de pe adresa bd. Cuza – Vodă, 30/1 mun. Chișinău și anularea autorizației de funcționare nr. 12125 din 04 august 2014.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 16 iunie 2014 Primarul General al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 562-d prin care a permis ca excepție

autorizarea funcționării gheretei ce aparține SRL “Aviflor – Prod” pe adresa bd. Cuza – Vodă, 30/1, mun. Chișinău.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat că în conformitate cu art. 64 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legalității dispoziției în cauză și a constatat că a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare. Astfel, la 15 iulie 2014 a înaintat Primarului General al mun. Chișinău notificarea nr. 12Q4/OT4-1231, prin care a solicitat abrogarea dispoziției menționate, iar la 24 iulie 2014 a parvenit răspunsul nr. 04-119/5284 prin care s-a refuzat abrogarea actului administrativ solicitat.

Reclamantul consideră ilegală dispoziția nr. 562-d, deoarece a fost emisă contrar art. 29 alin. (1) lit. a) al Legii privind administrația publică locală, contrar dispoziției Primarului General nr. 702-d din 06 iulie 2012, prin care a fost stopată eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru gheretele amplasate sau reamplasate pe străzile orașului, fără stabilirea cărorva excepții și contrar deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 51/4 cu privire la interzicerea amplasării de noi gherete, tarabe și puncte mobile în centrul nucleului istoric și pe străzile principale ale municipiului Chișinău, inclusiv pe bd. Cuza – Vodă, este interzisă autorizarea amplasării și funcționării de noi gherete.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea dispoziției nr. 562-d din 16 iunie 2014 cu privire la autorizarea funcționării gheretei de pe adresa bd. Cuza – Vodă, 30/1 mun. Chișinău și anularea autorizației de funcționare nr. 12125 din 04 august 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a anulat dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 562-d din 16 iunie 2014 cu privire la autorizarea funcționării gheretei SRL “Aviflor – Prod” pe adresa bd. Cuza – Vodă, 30/3. S-a anulat autorizația de funcționare nr. 12125 din 04 august 2014, titluar SRL “Aviflor – Prod” (f.d. 52, 57 - 62).

La 17 februarie 2015 Primarul General al mun. Chișinău a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 54 - 55).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 s-a respins apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015 (f.d. 78 - 82).

La 21 iulie 2015 Primarul General al mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 10 iunie 2015 și hotărârii primei instanțe din 23 ianuarie 2015, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea (f.d. 91 - 93).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel și instanța de fond la examinarea litigiului au aplicat eronat normele de drept material.

La 04 septembrie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Primarul General al mun. Chișinău ca inadmisibil.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 iunie 2015 și a fost expediată părților la data de 29 iunie 2015 (f.d. 83). Recurentul a depus recurs la 21 iulie 2015, fiind depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Primarul General al mun. Chișinău în recurs nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcate sau aplicate eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitîndu-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile și participanții la proces.

Instanța de recurs menționează că dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol, stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC al RM și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că argumentele recursului înaintat de Primarul General al mun. Chișinău împotriva deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond, sînt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Aviflor Prod” privind contestarea actelor administrative.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas