

prima instanță: S. Beșleaga

instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

Î N C H E I E R E

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Corolevschi

Judecătorii

Ion Druță, Liliana Catan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Petru Iliinschii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din Chișinău împotriva lui Petru Iliinschii și Maria Ilinsacaia cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Petru Iliinschii și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 21 noiembrie 2014, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a ț ă:

La 15 aprilie 2014, ÎMGFL nr. 21 mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Iliinschii și Maria Ilinsacaia cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că pârâții Petru Iliinschii și Măria Iliinscaia au beneficiat de serviciile de deservire a blocului locativ, a echipamentului tehnic și chirie în volum complet, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, iar din cauza neonorării obligațiilor, rezultate din neachitarea bonurilor de plată pentru serviciile comunale, și anume: pentru deservirea blocului - în mărime de 727,84 lei, deservirea echipamentului tehnic - 131,67 lei și chirie - 396,90 lei, au acumulat pentru perioada 01 iunie 2006 - 01 februarie 2014 o restanță în sumă totală de 1256,41 lei, ce se confirmă prin lista despre calcularea și achitarea serviciilor comunale eliberate de ÎM „Infocom”.

Prin urmare, solicită reclamantul ÎMGFL nr. 21 mun. Chișinău încasarea de la pârâții Petru Iliinschii și Iliinscaia Maria a sumei de 1256,41 lei cu titlu de datorie și taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 acțiunea a fost admisă și s-a încasat în mod solidar de la Petru Iliinschii și Maria

Iliinscaia în beneficiul ÎMGFL nr. 21 mun. Chișinău suma de 1256,41 lei cu titlu de datorie și 270 lei cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 a fost respins apelul declarat de Petru Iliinschii și menținută hotărârea primei instanțe.

La 23 iulie 2015, în termenul prevăzut de lege, Petru Iliinschii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, invocând că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei și a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material, ne fiind aplicată legea care urma să fie aplicată și aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În acest sens, consideră că instanța de apel nu a aplicat, deși trebuia să aplice, art. 267 alin. (1), 271 și 272 alin. (1) Cod civil și a aplicat, deși nu trebuia să aplice, art. 272 alin. (6) Cod civil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Petru Iliinschii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Petru Iliinschii, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Petru Iliinschii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Ion Druță

Liliana Catan