

Prima instanță: Judecătoria Drochia
Judecător: N. Podlisnic
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Dosarul nr. 2rac-342/15

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ion Corolevschi
Liliana Catan, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Întreprinderea Individuală „A.S. Ceban”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Davlav Auto” împotriva Întreprinderii Individuale „A.S.
Ceban” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 mai 2015, prin care a fost
menținută hotărîrea Judecătoria Drochia din 17 decembrie 2014, prin care acțiunea
a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 23 iulie 2014, SRL „Davlav Auto” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎI „A.S. Ceban” privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 21 noiembrie 2011 SRL „Davlav Auto” a
vîndut ÎI „A.S. Ceban” piese auto, conform facturii fiscale. Circumstanțele enunțate
sunt confirmate prin actul de verificare a decontărilor reciproce la situația din 25
noiembrie 2013 prin care s-a confirmat existența restanței față de reclamant în sumă
de 3 770,00 lei .

Pînă în prezent pîrîtul ÎI „A.S. Ceban” nu și-a onorat obligațiunile
contractuale, acumulînd față de reclamant o datorie în mărime de 3 770,00 lei.

Prin nota extrajudiciară din 15 octombrie 2013 remisă ÎI „A.S. Ceban”,
reclamantul a intervenit către destinatar cu solicitarea executării benevole a plăților
restante, prin decontarea la contul SRL „Davlav Auto” a datoriei în sumă de 3
770,00 lei, însă reacții din partea pîrîtului la pretenția formulată nu s-au manifestat.
Solicită reclamantul încasarea din contul ÎI „A.S. Ceban” în beneficiul SRL
„Davlav Auto” a datoriei în mărime de 3 770,00 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Drochia din 17 decembrie 2014, acțiunea a fost
admisă. S-a încasat din contul ÎI „A.S. Ceban” în beneficiul SRL „Davlav Auto”
datoria în mărime de 3 770,00 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 mai 2015, a fost respins apelul

declarat de ÎI „A.S. Ceban” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Drochia din 17 decembrie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 18 iulie 2015, ÎI „A.S. Ceban” a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de către ÎI „A.S. Ceban” la 25 mai 2015 (f.d. 110), recursul înaintat de ÎI „A.S. Ceban” se consideră declarat în termen.

La 19 august 2015, SRL „Davlav Auto” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎI „A.S. Ceban” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurrentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎI „A.S. Ceban” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Întreprinderea Individuală „A.S. Ceban” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Liliana Catan

Ion Druță