

prima instanță A. Gafton
instanța de apel N. Traciuc, L. Popova, Iu. Cotruță

Î N C H E I E R E

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Ion Corolevschi
Judecătorii Ion Druță, Liliana Catan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Serviciul de Stat de Arhivă al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Babin împotriva Serviciului de Stat de Arhivă al Republicii Moldova și directorului general adjunct al Serviciului de Stat de Arhivă al Republicii Moldova Ion Golovatîi cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Serviciul de Stat de Arhivă al Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 ianuarie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a ț ă:

La 19 decembrie 2014, Sergiu Babin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Stat de Arhivă și directorului general adjunct al Serviciului de Stat de Arhivă Ion Golovatîi cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că activează în cadrul Serviciului de Stat de Arhivă începând cu 29 ianuarie 2013.

La 13 noiembrie 2014, prin ordinul nr. 105 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare, emis și semnat de către directorul general adjunct al Serviciului de Stat de Arhivă Ion Golovatîi, a fost avertizat pentru comiterea abaterii disciplinare - întârzierea nemotivată la serviciu cu 20 minute.

În acest sens, susține reclamantul că la 11 noiembrie 2014, din cauza stării de sănătate înrăutățite brusc, a întârziat la serviciu, drept pentru ce a depus o explicație solicitată de Ion Golovatîi. A doua zi, la 12 noiembrie 2014 a solicitat concediu suplimentar neplătit pentru 13 noiembrie 14, cu scopul de a consulta medicul, iar ordinul de sancționare a fost emis în ziua în care se afla în concediu suplimentar

neplătit, solicitat pentru investigații medicale, fiindu-i adus la cunoștință ulterior la 14 noiembrie, ziua revenirii la serviciu.

Menționează că ordinul a fost emis în temeiul art. 58 lit. a) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 și pct. 10 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Serviciului de Stat de Arhivă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 695 din 14 septembrie 2012.

Consideră ordinul emis ca nefondat, rezultat din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației și a probei puse la baza emiterii lui și care urmează a fi anulat în totalitate.

Susține că conform art. 58 lit. a) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, invocat în antetul actului administrativ, pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcționarului public îi poate fi aplicată sancțiune disciplinară - avertisment, însă în conținutul ordinului nr. 105 din 13 noiembrie 2014 nu se regăsește sintagma expresă prin care i se aplică sancțiunea avertisment, fapt ce reprezintă o discrepanță dintre referința legală și prevederile pct.1 al ordinului.

La fel, un alt temei invocat în emiterea actului administrativ contestat este pct.10 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Serviciului de Stat de Arhivă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 695 din 14 septembrie 2012, fără a se indica vreun aliniat anumit, care stipulează atribuțiile directorului general și nu cele ale directorului general adjunct.

Totodată, remarcă reclamantul că sancțiunea a fost aplicată cu încălcarea prevederilor art. 59 din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008, conform cărui sancțiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competența legală de numire în funcție.

Astfel, aceste sarcini îi revin directorului general și nu directorului general adjunct.

La 18 noiembrie 2014 a depus o cerere prealabilă, înregistrată cu nr. 461, pe numele directorului general al Serviciului de Stat de Arhivă, Ion Varta. Însă, prin răspunsul din 19 noiembrie 2014, semnat de către directorul adjunct Ion Golovatfi, a fost informat că temeiul emiterii ordinului a fost comiterea abaterii disciplinare și anume, întârzierea nemotivată de la serviciu.

Prin urmare, solicită reclamantul Sergiu Babin anularea ordinului nr. 105 din 13 noiembrie 2014 privind aplicarea sancțiunii disciplinare, încasarea din contul Serviciului de Stat de Arhivă în beneficiul Liceului teoretic „Lucian Blaga”, or. Tiraspol a prejudiciului moral în sumă de 1500 lei și de la Ion Golovatfi în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 1500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 ianuarie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulat ordinul Serviciului de Stat de Arhivă nr. 105 din 13 noiembrie 2014 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment față de Sergiu Babin ca fiind emis cu încălcarea competenței. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 a fost respins apelul declarat de Serviciul de Stat de Arhivă și menținută hotărârea primei instanțe.

La 14 iulie 2015, în termenul prevăzut de lege, Serviciul de Stat de Arhivă a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le nefondate și emise cu abateri de la legislația în vigoare.

La 19 august 2015, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului declarat de Serviciul de Stat de Arhivă cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

În termenul stabilit intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință, astfel, admisibilitatea recursului examinându-se în lipsa acesteia.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serviciul de Stat de Arhivă nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform

jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Serviciului de Stat de Arhivă, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Serviciul de Stat de Arhivă al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Ion Druță

Liliana Catan