

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2015
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecător – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat Casa Națională de Asigurări Sociale,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Vasile Postica împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

a c o n s t a t a t :

La 04 februarie 2014 Postica Vasile a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, solicitând anularea actului administrativ emis de Casa Națională de Asigurări Sociale Strășeni din 18 noiembrie 2013 și obligarea stabilirii și achitării pensiei lui Vasile Postica pentru limita de vîrstă în condiții avantajoase începînd cu 17 februarie 2012.

În motivarea cererii a indicat că, Vasile Postica a activat în condiții nocive și foarte grele, în calitate de sablator în cadrul mai multor întreprinderi, începînd cu anul 1980. Stagiul de cotizare la moment constituie 35 de ani, dintre care 24 ani și 10 luni constituie stagiul special pentru lucrări în condiții nocive și foarte grele.

În acest sens, la 15 noiembrie 2013 Vasile Postica a adresat o cerere Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Strășeni, prin care a solicitat, în baza art.33 al Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr.156 din 14.10.1998, prin care a solicitat reexaminarea dreptului la pensie și stabilirea pensiei pentru limită de vîrstă, pentru lucrări nocive și foarte grele, începînd cu 17 februarie 2012.

La 18 noiembrie 2013 Casa Teritorială de Asigurări Sociale Strășeni a respins cererea adresată de Vasile Postica, iar acesta s-a adresat cu cerere către Casa Națională de Asigurări Sociale, prin care a contestat refuzul Casei Teritoriale

de Asigurări Sociale Strășeni și a solicitat reexaminarea dreptului la pensie, însă cererea adresată a fost respinsă.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 17 decembrie 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Postica împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ a fost admisă integral. A fost anulat refuzul emis de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Strășeni din 18.11.2013 și refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale în stabilirea pensiei în condiții avantajoase ca fiind ilegale. A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să stabilească și să-i achite lui Vasile Postica pensia pentru limita de vîrstă în condiții avantajoase începînd cu 17.02.2012.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 a fost respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale. A fost menținută hotărârea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 17 decembrie 2014.

La 29 iunie 2015 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, solicitînd casarea deciziei recurate și a hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Postica ca fiind nefondată.

În motivarea cererii a indicat că atât instanța de fond, cît și instanța de apel a adoptat o hotărîre pripită, cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material.

A mai indicat că nu s-a păstrat nici un document de arhivă și respectiv, nu se confirmă caracterul lucrărilor efectuate, precum și ziua deplină de muncă a lui Vasile Postica în perioada 01.09.1999 – 31.12.2003 la lucrările menționate în lista nr.1.

La fel, a indicat că documentele prezentate confirmă stagiul intimatului de 24 ani și 11 luni, necesar fiind un stagiu 31 ani și 06 luni.

Analizînd temeiurile invocate în recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale, omisiuni și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursurilor, ori recurentul a evitat delimitarea acelor omisiuni sau erori ale instanței de judecată care ar dicta admisibilitatea recursului. Criticile aduse de recurent întru argumentarea cererii de recurs urmau să evidențieze ilegalitatea soluției instanței de judecată și nu simplul fapt al dezacordului recurentului cu această soluție.

Mai mult ca atât, Colegiul remarcă faptul că argumentarea expusă în cererea de recurs declarată de Casa Națională de Asigurări Sociale este, în esență, similară argumentării expuse în cererea de apel din 24 martie 2015, căreia instanța de apel i-a dat o apreciere clară. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

