

Prima instanță: V. Mihăilă
Instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, A. Nogai

2rac-308/15

Î N C H E I E R E

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Societatea Comercială „Rentimpex” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea
Comercială „Rentimpex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Băncii
Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Societatea
Comercială „Daily Wants” Societate cu Răspundere Limitată privind
recunoașterea dreptului de servitute și suprafață, obligarea de a nu crea obstacole
în folosirea construcțiilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, prin care a
fost admis apelul declarat de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank”
Societate pe Acțiuni, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica din 29 decembrie
2014 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de către
Societatea Comercială „Rentimpex” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

La 10 martie 2014, SC „Rentimpex” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Daily Wants”
privind recunoașterea dreptului de servitute și suprafață și obligarea de a nu
crea obstacole în folosirea construcțiilor.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, în temeiul hotărîrii
Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 martie 2013, a fost emis titlul
executoriu nr. 2719/12 și intentată procedura de executare nr. 003-620/13 prin
deposedarea SC „Daily Wants” SRL de bunurile gajate (ipotecate) și
transmiterea acestora în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi
vîndute.

Reclamantul menționează că, lista bunurilor gajate cuprinde inclusiv
terenul cu suprafața de 1, 617 ha, nr. cadastral 0100116.140, situat în mun.
Chișinău, str. Pădurii 21, pe care sunt amplasate construcțiile cu nr. cadastral
0100116.140.01, 0100116.140.07, 0100116.140.08, 0100116.140.09 și care
aparțin SC „Rentimpex” SRL cu drept de proprietate, nefiind grevate cu careva

sarcini.

Afirmă că, odată ce a aflat despre existența titlului executoriu enunțat supra, la 16 septembrie 2013, s-a adresat creditorului gajist BC „Moldova-Agroindbank” cu solicitarea de a încheia un contract de locațiune a terenurilor aferente construcțiilor nominalizate, la care nu a primit nici un răspuns.

Reclamantul indică că și-a exercitat dreptul de servitute asupra terenului aservit începînd cu 22 februarie 2011, mai mult de trei ani consecutiv, fapt confirmat prin extrasul din registrul bunurilor imobile.

Invocă că, fiind proprietar al construcțiilor cu nr. cadastrale 0100116.140.01, 0100116.140.07, 0100116.140.08, 0100116.140.09, amplasate pe terenul cu nr. cadastral 0100116.140, este în drept să solicite recunoașterea dreptului de suprafață asupra acestor terenuri aferente, conform hotarelor indicate în studiul de prefezabilitate, precum și a dreptului de folosire a căilor de acces(servitute) către construcțiile deținute cu drept de proprietate, conform prevederilor legislației în vigoare.

Reclamantul SC „Rentimpex” SRL solicită recunoașterea dreptului de suprafață a SC „Rentimpex” SRL asupra terenului aferent construcțiilor cu nr. cadastrale 0100116.140.01, 0100116.140.07, 0100116.140.08, 0100116.140.09, amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. Pădurii 21, care aparțin acestuia cu drept de proprietate, precum și obligarea pîrîtului să nu creeze impedimente în folosirea construcțiilor menționate și să permită folosirea de către reclamant a căilor de acces(servitute) la construcțiile menționate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 decembrie 2014, a fost admisă acțiunea înaintată de către SC „Rentimpex” SRL, s-a hotărît recunoașterea dreptului de suprafață a SC „Rentimpex” SRL asupra terenurilor aferente construcțiilor cu nr. cadastrale 0100116.140.01, 0100116.140.07, 0100116.140.08, 0100116.140.09, amplasate în mun. Chișinău, str. Pădurii 21 și obligarea BC „Moldova Agroindbank” SA și SC „Daily Wants” SRL să nu creeze obstacole în folosirea de către SC „Rentimpex” SRL a construcțiilor cu nr. cadastrale 0100116.140.01, 0100116.140.07, 0100116.140.08, 0100116.140.09, amplasate în mun. Chișinău, str. Pădurii 21, precum și să permită folosirea de către SC „Rentimpex” SRL a căilor de acces la construcțiile menționate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, a fost admis apelul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica din 29 decembrie 2014 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de către SC „Rentimpex” SRL.

La 07 iulie 2015, SC „Rentimpex” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015 și menținerea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 decembrie 2014.

În motivarea cererii de recurs, recurentul SC „Rentimpex” SRL a invocat că decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, este una ilegală și

neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural, precum și cu aprecierea arbitrară a probelor.

La 12 august 2015, BC „Moldova Agroindbank” SA a depus referință la recursul declarat de către SC „Rentimpex” SRL, solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Rentimpex” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Rentimpex” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Rentimpex” SRL ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea Comercială „Rentimpex” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas