

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Rupeț Petru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lupașcu Nina împotriva lui Rupeț Petru cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională a lui Rupeț Petru împotriva Ninei Lupașcu cu privire la recunoașterea nulității absolute a recipisei din 01 octombrie 2010, semnată de el și Stratulat Ion, eliberată lui Lupașcu Nicolae, prin care se confirmă primirea împrumutului în sumă de 80 000 lei de către Rupeț Petru de la Lupașcu Nicolae, încasarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică din contul Ninei Lupașcu,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015 prin care a fost restituită cererea de apel,

CONSTATĂ:

La 23.01.2014, reclamanta Lupașcu Nina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Rupeț Petru cu privire la încasarea datoriei.

La 01.10.2014, Rupeț Petru a înaintat cerere reconvențională împotriva reclamantei Lupașcu Nina cu privire la recunoașterea nulității absolute a recipisei din 01 octombrie 2010, semnată de el și Stratulat Ion, eliberată lui Lupașcu Nicolae, prin care se confirmă primirea împrumutului în sumă de 80 000 lei de către Rupeț Petru de la Lupașcu Nicolae pentru un termen de 6 luni cu o dobândă de 4,5% lunar, încasarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică de la pârâta Lupașcu Nina (f.d 75-76).

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 31.03.2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională a pârâtului Rupeț Petru Alexei împotriva reclamantei Lupașcu Nina cu privire la recunoașterea nulității absolute a recipisei din 01 octombrie 2010, semnate de el și Stratulat Ion, eliberată lui Lupașcu Nicolae, prin care se confirmă primirea împrumutului în sumă de 80 000 lei de către Rupeț Petru de la Lupașcu Nicolae pentru un termen de 6 luni cu o dobândă de 4,5% lunar, încasarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică de la pârâta Lupașcu Nina. S-a admis integral cererea de chemare în judecată a reclamantei Lupașcu Nina. S-a încasat de la Rupeț Petru în beneficiul lui Lupașcu Nina împrumutul bănesc primit și nerambursat în termenii stabiliți de contract în sumă de 80 000 lei, dobînda contractuală în sumă de 18 600 lei, dobînda legală în sumă de 32 299 lei, 80 bani,

cheltuielile legate de achitarea taxei de stat la depunerea cererii în instanța de judecată în sumă de 1 000 lei, dar și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice acordate de către avocatul Jereghi Anatolie în sumă 5 000 lei, în suma de 136 899 lei 80 bani. S-a încasat de la Rupeț Petru în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 3 016 lei 97 bani. S-a încasat de la Rupeț Petru în beneficii lui Lupașcu Nina și dobânda de întârziere determinată conform art. 619 Codul civil, pe care urmează să o achite debitorul, chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu execută hotărârea în termen de 90 de zile de la data când aceasta a devenit definitivă (f.d. 125).

La 08.04.2015, avocatul Coșleț Petru, în interesele lui Rupeț Petru a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Lupașcu Nina să fie respinsă ca fiind neîntemeiată și să se admită integral cererea reconvențională (f.d. 128).

Prin cererea de apel din 29.04.2015, Rupeț Petru a solicitat instanței admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri. Totodată, a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015 s-a respins cererea lui Rupeț Petru privind achitarea taxei de stat la depunerea apelului. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Rupeț Petru împotriva hotărârii Judecătorei Criuleni din 31.03.2014 și s-a comunicat apelantului Rupeț Petru despre necesitatea dovezii de plată a taxei de stat în original în sumă de 2 262 lei pînă la 07.10.2015 ora 12:00. Întrebarea de admitere spre examinare a cererii de apel se va examina pe data de 07.10.2015, ora 12:00 și s-a explicat apelantului că în cazul înlăturării în termen a neajunsurilor indicate în încheiere, apelul va fi admis spre examinare în fond, în caz contrar cererea de apel va fi restituită.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a menționat că nu există temei pentru scutire de la achitare a taxei de stat, or apelantul nu a probat imposibilitatea achitării taxei de stat în suma solicitată, care nu este o sumă extrem de mare.

La 15 iulie 2015, Rupeț Petru a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Cererea de recurs este depusă fără motivarea cerințelor invocate de recurent.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și posibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de restituire a cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.85 alin.(4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul reține că taxa de stat ce urmează a fi achitată de către apelant în acest litigiu la depunerea apelului constituie 2 262 lei, iar pentru a fi scutit de la achitarea taxei de stat, partea urmează să depună probe, că este într-o situație materială grea, care nu-i permite să achite taxa de stat.

Din materialele cauzei reiese indubitabil că partea care solicită scutirea de la plata taxei de stat urmează să demonstreze starea financiară generală a acesteia prin prezentarea probelor pertinente și admisibile.

Raportînd circumstanțele speței la dispozițiile normelor legale, Colegiul menționează că Rupeț Petru nu a prezentat probe pertinente și admisibile în vederea justificării stării materiale dificile, ce ar fi servit temei pentru a beneficia de dispozițiile art.85 alin.(4) CPC, or, acesta urmau să anexeze dovezi scrise ce ar fi confirmat atât faptul lipsei mijloacelor financiare suficiente pentru achitarea taxei de stat, cât și lipsa bunurilor ce ar putea servi izvor de dobândire a mijloacelor bănești necesare în vederea asigurării dreptului acestuia de acces la justiție prin plata taxei de stat.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reține că dreptul de acces la justiție nu este unul absolut și potrivit art.84, 364 alin.(1) și 365 alin.(4) CPC este condiționat de plata taxei de stat, avînd în vedere că această obligație este prevăzută de Lege și urmărește scopul legitim de bună administrare a justiției, iar instanța de apel a oferit apelanților un termen suficient pentru plata taxei de stat și prezentarea dovezii în instanță.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Rupeț Petru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lupașcu Nina împotriva lui Rupeț Petru cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea