

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Corobca Dmitrii și Corobca Iustina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C „Banca Comercială Română” împotriva lui Țușca Valeriu, Corobca Vera, Corobca Dmitrii și Corobca Iustina privind deposedarea și transmiterea silită a obiectului gajului/ipotecii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015 prin care a fost restituită cererea de apel,

CONSTATĂ:

La 23.08.2013 B.C „Banca Comercială Română Chișinău” S.A s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Țușca Valeriu, Corobca Vera, Corobca Dmitrii și Corobca Iustina, prin care a solicitat:

- încasarea din contul lui Țușca Valeriu în beneficiul reclamantei a datoriei în mărime de 856362,63 lei, inclusiv din contul bunurilor imobile ipotecate cu transmiterea silită a acestora în beneficiul Băncii pentru comercializare ulterioară;

- deposedarea lui Țușca Valeriu și Corobca Vera cu transmiterea silită în posesia reclamantei pentru comercializarea ulterioară a bunului imobil ipotecat, teren cu numărul cadastral 0121114.336 cu suprafața de 0,04 ha, precum și asupra tuturor ameliorărilor și îmbunătățirilor, reconstrucțiilor, asupra oricărui bun imobil ce se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum și asupra bunurilor noi, ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat situat în mun.Chișinău, or.Durlești, str.B.Zavastin 98;

- deposedarea lui Corobca Dmitrii și Corobca Iustina cu transmiterea silită în posesia reclamantei pentru comercializarea ulterioară a bunului imobil ipotecat, teren pentru construcții cu numărul cadastral 2540207.002, cu suprafața de 0,22 ha, casa de locuit individuală cu numărul cadastral 2540207.002.01 cu suprafața de 127 m.p., construcție comercială cu numărul cadastral 2540207.002.02 cu suprafața de 69,75 m.p. și construcție accesorie cu numărul cadastral 2540207.002.03 cu suprafața de 36.9 m.p., precum și asupra tuturor ameliorărilor și îmbunătățirilor, reconstrucțiilor, asupra oricărui bun imobil ce se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum și asupra bunurilor noi, ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat situat în r-nul Călărași, s.Săseni;

- evacuarea lui Țușca Valeriu și Corobca Vera și a tuturor persoanelor și a tuturor bunurilor lor mobile din bunul imobil nominalizat din mun. Chișinău, or. Durlești, str. B. Zavastin 98, fără acordarea altui spațiu locativ;

- evacuarea lui Corobca Dmitrii și Corobca Iustina și a tuturor persoanelor și a tuturor bunurilor lor mobile din bunul imobilele nominalizate din r-nul Călărași, s.

Săseni, fără acordarea altui spațiu locativ;

- încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 octombrie 2014 cererea de chemare în judecată a fost admisă.

La 31.10.2014 Corobca Dmitrii și Corobca Iustina au contestat cu apel hotărârea primei instanțe.

La 31.10.2014 hotărâre primei instanțe a fost contestată cu apel și de către Țușca Valeriu și Corobca Vera.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2015 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Țușca Valeriu, Corobca Vera, Corobca Dmitrii și Corobca Iustina, s-a comunicat apelanților Țușca Valeriu, Corobca Vera, Corobca Dmitrii și Corobca Iustina despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, s-a comunicat apelantului Țușca Valeriu despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 19360,63 lei, apelantei Corobca Vera despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 610,63 lei și apelanților Corobca Dmitrii și Corobca Iustina despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1488,18 lei, cu acordarea apelanților a unui termen de 7 zile din data recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererilor de apel și explicarea consecințelor neînlăturării neajunsurilor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015 s-au respins recursurile declarate de Țușca Valeriu și Corobca Vera cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2015.

La 22.01.2015 avocatul Dlujanschi Elic a depus din numele lui Corobca Dmitrii și Corobca Iustina cerere de apel motivată, prin care a solicitat scutirea apelanților de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

În motivarea cererii de scutire de la plata taxei de stat avocatul a indicat că apelanții sunt pensionari și nu dispun de alte venituri decât pensia, astfel încât aceștia urmează a fi scutiți în vederea asigurării dreptului de acces la justiție.

La 22.01.2015 avocatul Pascari Iulian a depus în numele lui Țușca Valeriu și Corobca Vera cerere de apel desfășurată prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea cererii de scutire de la plata taxei de stat, apelanții au indicat că apelantul este singurul întreținător al familiei, are la întreținere doi copii minori și părinții care nu au loc de muncă, iar banii ce-i primește nu sunt suficienți pentru asigurarea unui trai decent.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015 s-au restituit cererile de apel depuse de Țușca Valeriu, Corobca Vera, Corobca Dmitrii și Corobca Iustina, cu toate anexele prezentate.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 368, 369 CPC, menționând că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel de a prezenta dovada de achitare a taxei de stat.

La 28 mai 2015, Corobca Dmitrii și Corobca Iustina au contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care recurenții să fie scutiți de la achitarea taxei de stat pentru examinarea cererii de apel.

În susținerea cererii de recurs recurenții au invocat că, bunurile le sunt sechestrate în asigurarea acțiunii date și de careva mijloace financiare suplimentare nu dispun, considerent din care urmează a fi scutiți de achitarea taxei de stat pentru examinarea cauzei în instanța de apel.

La 03.09.2015 Țușca Valeriu a înaintat referință prin care a solicitat admiterea recursului înaintat de către Corobca Dmitrii și Corobca Iustina ca fiind întemeiat, deoarece dînșii nu au loc permanent de muncă și astfel nu au posibilitate să achite taxa de stat pentru examinare a apelului.

La 29.09.2015 Andrei Florea, reprezentant al B.C „Banca Comercială Română” a înaintat referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Corobca Dmitrii și Corobca Iustina cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21.05.2015 ca fiind legală.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de restituire a cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.85 alin.(4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul reține că prezentul litigiu reiese din existența unei datorii a apelantului în mărime de peste opt sute mii lei, formată în baza unui contract de credit, recepționarea căruia nu a fost contestată de apelanți.

Din conținutul normei citate reiese indubitabil că partea care solicită scutirea de la plata taxei de stat urmează să demonstreze starea financiară generală a acesteia prin prezentarea probelor pertinente și admisibile.

Raportînd circumstanțele speței la dispozițiile normei citate, Colegiul menționează că Corobca Dmitrii și Corobca Iustina nu au prezentat probe pertinente și admisibile în vederea justificării stării materiale dificile, ce ar fi servit temei pentru a beneficia de dispozițiile art.85 alin.(4) CPC, or, aceștia urmau să anexeze dovezi scrise ce ar fi confirmat atât faptul lipsei mijloacelor financiare suficiente pentru achitarea taxei de stat, cât și lipsa bunurilor ce ar putea servi izvor de dobândire a mijloacelor bănești necesare în vederea asigurării dreptului acestora de acces la justiție prin plata taxei de stat.

Or, apelanții au dispus de suficient termen atât din data recepționării copiei încheierii din 15 ianuarie 2015, cât și din data pronunțării deciziei instanței de recurs pentru a prezenta înscrisuri, ce vor proba care anume sunt veniturile apelanților și a familiilor acestora, precum și referitoare la lipsa bunurilor, mobile sau imobile, din

contul cărora ar fi fost posibilă acumularea (prin împrumut, credit, gaj, ipotecă, amanet, etc.) a sumei necesare pentru achitarea taxei de stat, reiterând și faptul că litigiul dat este generat ca urmare a recepționării de către apelant a unui credit de la intimată, datoria la rambursarea căruia constituie peste 8 sute mii lei.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reține că dreptul de acces la justiție nu este unul absolut și potrivit art.84, 364 alin.(1) și 365 alin.(4) CPC este condiționat de plata taxei de stat, având în vedere că această obligație este prevăzută de Lege și urmărește scopul legitim de bună administrare a justiției, iar instanța de apel a oferit apelanților un termen suficient pentru plata taxei de stat și prezentarea dovezii în instanță.

Astfel, Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în speță necesitatea achitării taxei de stat în mărimea stabilită.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurenți în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Corobca Dmitrii și Corobca Iustina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C „Banca Comercială Română” împotriva lui Țușca Valeriu, Corobca Vera, Corobca Dmitrii și Corobca Iustina privind deposedarea și transmiterea silită a obiectului gajului/ipotecii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea