

Î N C H E I E R E

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Danalachi Angela împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și a Inspectoratului de Stat al Muncii privind încasarea plăților și despăgubirilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 05 martie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărîrea Judecătoriei Cantemir din 24 decembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 14 noiembrie 2013, Danalachi Angela a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și a Inspectoratului de Stat al Muncii privind încasarea plăților și despăgubirilor.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 23 octombrie 2012, a fost numită în funcția de specialist secția calcul drepturi sociale CNAS Cantemir, pe o perioadă determinată.

Totodată, reclamanta indică că activa prin cumul la SC „Informix-Lux” SRL și la ÎI „Novip-Novîțkaia”, conform contractelor individuale de muncă, achitînd în acest sens toate contribuțiile de asigurări sociale.

Reclamanta afirmă că, din 07 martie 2013 pînă la 22 martie 2013, s-a aflat în concediu medical, invocînd că CNAS nu i-a achitat concediul medical, motivînd că nu are dreptul să activeze prin cumul.

Totodată, invocă că pîrîtul nu i-a achitat 10 % pentru performanță, pentru 6 luni de activitate în anul 2013.

Astfel, reclamanta solicită obligarea pîrîtului CNAS de a achita concediul medical în sumă de 1098 lei, ajutorul material în sumă de 1420 lei, 10% pentru performanță ce constituie 1598 lei și prejudiciul moral în sumă de 4176 lei, cît și încasarea din contul pîrîtului Inspectoratului de Stat al Muncii, în beneficiul său, a prejudiciului moral în sumă de 4176 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cantemir din 24 decembrie 2014, acțiunea

înaintată de către Danalachi Angela împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a fost admisă parțial, s-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale, în beneficiul lui Danalachi Angela, suma de 1098 lei, în calitate de concediu medical necalculat și neachitat, suma de 1598 lei, în calitate de spor pentru performanța colectivă, în sumă totală de 2696 lei, s-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale, în beneficiul lui Danalachi Angela, suma de 1098 lei, în calitate de prejudiciul moral, iar acțiunea înaintată de Danalachi Angela împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, s-a respins ca fiind nefondată, în rest acțiunile reclamantei Danalachi Angela, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 05 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărîrea Judecătoriei Cantemir din 24 decembrie 2014.

La 14 mai 2015, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 05 martie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Cantemir din 24 decembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către Danalachi Angela să fie respinsă.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că decizia Curții de Apel Cahul din 05 martie 2015 este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas