

prima instanță: C. Vîrlan
instanța de apel: L. Popova
S.Caitaz, A. Doga

dosarul nr. 2ra-1558/13

Î N C H E I E R E

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Angela (Golovataia) Smerecinschi, Ghenadie Smerecinschi și Societatea pe acțiuni „Automaș-Agro”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni împotriva Angelei Smerecinschi, Ghenadie Smerecinschi și Societății pe acțiuni „Automaș Agro” cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Angela Smerecinschi, Ghenadie Smerecinschi și Societatea pe acțiuni „Automaș-Agro” și menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 12 aprilie 2011,

c o n s t a t ă

La 28 septembrie 2010, BC „Banca Socială” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Smerecinschi, Ghenadie Smerecinschi și SA „Automaș-Agro” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 05 septembrie 2007, între BC „Banca Socială” SA și Angela Smerecinschi a fost încheiat contractul de credit nr. 369/2007, conform căruia BC „Banca Socială” SA a acordat Angelei Smerecinschi un credit în sumă de 1340000 lei, echivalentul a 82200,50 Euro, cu scadența la 05 martie 2017 și cu achitarea creditului conform graficului stabilit.

Menționează că rambursarea creditului a fost asigurată prin garanția personală a lui Ghenadie Smerecinschi și SA „Automaș-Agro” în baza contractelor de fidejusiune din 05 septembrie 2007, conform căruia fidejuserul și-a asumat obligațiile față de bancă de a duce răspundere solidară pentru îndeplinirea de către Angela Smerecinschi a obligațiilor pe contractul de credit menționat și să compenseze creditorului, în cazul neîndeplinirii de către debitor a obligațiilor sale, suma creditului primit și achitarea dobânzii calculate.

Susține că rambursarea creditului a fost garantată prin ipoteca imobilului – apartamentul nr. 15 din str. Alexandru cel Bun,108, mun. Chișinău, care aparține Angelei Smerecinschi, nr. cadastral 0100418.130.01.015, gajat în baza

contractului de ipotecă nr. 495 din 05 septembrie 2007, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 06 septembrie 2007.

Afirmă că debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale de rambursare în termen a creditului, încălcând graficul stabilit și neachitând sumele scadente pentru lunile aprilie, mai, iunie, iulie și august 2010, astfel, banca a cerut rambursarea înainte de termen a sumei creditului rămas și achitarea dobânzii calculate pe toată perioada folosirii mijloacelor creditare, despre care fapt la 06 septembrie 2010, debitorilor le-au fost înmânate pretenții cu cerința de a achita benevol suma datoriei, însă nu a urmat nici un răspuns.

Prin urmare, solicită încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei datoriei aferente contractului de credit nr. 369/2007 din 05 septembrie 2007 în sumă de 1056773,20 lei și a taxei de stat în sumă de 31703,19 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 12 aprilie 2011 acțiunea a fost admisă și a fost încasată, în mod solidar, de la Angela Smerecinschi, Ghenadie Smerecinschi și SA „Automaș-Agro” în beneficiul BC „Banca Socială” SA datorita ce decurge din contractul de credit bancar în sumă de 1056773,20 lei și taxa de stat în sumă de 31703,19 lei, în total suma de 1088476,39 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013 a fost respins apelul declarat de către Angela Smerecinschi, Ghenadie Smerecinschi și SA „Automaș-Agro” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 19 martie 2013, în termenul prevăzut de lege, Angela (Golovataia) Smerecinschi, Ghenadie Smerecinschi și SA „Automaș-Agro” au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Recurenții Angela (Golovataia) Smerecinschi, Ghenadie Smerecinschi și SA „Automaș-Agro”, în motivarea recursului, au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece au fost emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Angela (Golovataia) Smerecinski, Ghenadie Smerecinski și SA „Automaș-Agro” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Angelei (Golovataia) Smerecinski, al lui Ghenadie Smerecinski și al SA „Automaș-Agro” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul Angelei (Golovataia) Smerecinski, al lui Ghenadie Smerecinski și al Societății pe acțiuni „Automaș-Agro” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi