

Î N C H E I E R E

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Anatolie Sobețchi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or.Cimișlia împotriva lui Anatolie Sobețchi cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de Anatolie Sobețchi împotriva Primăriei or.Cimișlia cu privire la nulitatea contractului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Primăria or.Cimișlia, casată hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 29 noiembrie 2012 și pronunțată o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă

La 03 martie 2012 Primăria or.Cimișlia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Sobețchi cu privire la încasarea datoriei în sumă de 49 000 lei precum și taxa de stat.

În motivarea acțiunii a invocate că la 21 noiembrie 2001 a încheiat cu pîrîtul contractul de arendă a unui teren agricol, proprietate publică a Primăriei or. Cimișlia. Conform clauzelor contractului de arendă arendașul s-a obligat să achite plata pentru arendă în termenul și în modul stabilit. Să achite impozitul funciar și cotele respective în fondul social de sinestătător, iar în cazul neachitării plății de arendă în termenele stabilite, să achite o penalitate egală cu 0,1 % din suma plății de arendă pentru fiecare zi de întîrziere dar care nu va depăși plata pentru arendă.

Menționează că, cu toate că a expediat scrisori de preîntîmpinare în adresa arendașului, acesta continuă să nu-și onoreze obligațiile contractuale și nu achită arenda și impozitul funciar pe anul 2007 și 2008. Astfel datoria pentru această perioadă a constituit, la depunerea cererii suma de 26600,00 lei pentru arendă și 4593,60 lei impozitul funciar.

Susține că pentru o perioadă de 10 luni ale anului 2011, suma pentru arendă constituie - 15849,20 lei iar impozitul funciar pe aceeași perioadă de timp - 1914,0 lei. În total pîrîtul a acumulat o datorie de 49000 lei.

La 11 mai 2012 Anatolie Sobețchi s-a adresat cu o acțiune reconvențională împotriva Primăriei or. Cimișlia prin care a solicitat declararea nulității absolute a contractului de arendă funciară nr.035 a terenului agricol cu suprafața de 23.2 ha din conturul 872 încheiat între Primarul or. Cimișlia. și Anatolie Sobețchi, la 21 noiembrie 2001, și încasarea cheltuielilor de judecată de la pîrît.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 21 noiembrie 2001 primarul or. Cimișlia I. Alehandreanu în temeiul Deciziei Consiliului or.Cimișlia nr.10/2 din 21 octombrie 2001 în calitate de arendator, a încheiat contractul de arendă funciară nr.035 a patrimoniului public, teren agricol cu suprafața de 23.2 ha din conturul 872. cu arendașul Anatolie Sobețchi pe un termen de 10 ani, pînă la 21 octombrie 2011.

Afirmă că la încheierea contractului respectiv au fost încălcate prevederile art. 7/1 și 10 din legea cu privire la arendă nr.861-XII din 14 ianuarie 1992 precum și art.43 al.1 al Legii cadastrului bunurilor imobile, nr.1543 din 25 februarie 1998. A menționat că primarul or. Cimișlia nu a transmis terenul arendașului prin act de primire -predare și n-a înregistrat dreptul de arendă în Registrul bunurilor imobile în termenul stabilit.

Susține că la 15 mai 2003 a fost adoptată legea cu privire la arendă în agricultură nr.198 și la 31 mai 2003 primarul or.Cimișlia a înregistrat contractul de arendă la OCT Cimișlia sub nr. 1322/2003.

A indicat că potrivit art.7 și 19 din legea cu privire la arenda în agricultură nr.198 din 15 mai 2003 dreptul de posesiune și folosință a bunurilor agricole apare din momentul semnării actului de predare-preluare a bunurilor. La începutul și la încetarea arende, părțile contractuale sunt obligate să întocmească, în termen de 14 zile. actele de predare-preluare a bunului agricol arendat. Actul va conține datele indicate la al.(2) art.7 Legii nr.198.

Menționează că primarul or.Cimișlia nici pînă în prezent n-a îndeplinit cerințele legii privind transmiterea bunul arendat prin act de predare-preluare din care motive arendașul n-a dispus de dreptul de posesiune și de folosință asupra bunul arendat. Din acest motiv, și deoarece nu s-a folosit de bunul respectiv acesta nu a achitat plata pentru arendă.

Mai invocă că din motivul încălcării termenului de înregistrare a contractului în registrul bunurilor imobile acesta a devenit nul conform prevederilor art. 220 CC al RM.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 29 noiembrie 2009 a fost respinsă cererea înaintată de către Primăria orașului Cimișlia împotriva lui Anatolie Sobețchi cu privire la încasarea datoriei la plata pentru arendă și a impozitului funciar în temeiul contractului de arendă nr. 035 din 21 noiembrie 2001 și a fost admisă cererea reconvențională înaintată de Anatolie Sobețchi împotriva Primăriei or. Cimișlia cu privire la declararea nulității actului juridic. S-a declarat nul contractul de arendă nr. 035 a terenului agricol cu suprafața de 23.2 ha din conturul 872, încheiat la 21 noiembrie 2001 între Primăria orașului Cimișlia și Anatolie Sobețchi.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013 a fost admis apelul declarat de către Primăria or.Cimișlia, casată hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 29 noiembrie 2012 și emisă o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Primăria or.Cimișlia, fiind încasat de la Anatolie Sobețchi în contul Primăriei

or.Cimișlia datorită în sumă de 42449,2 lei, datorită la plata impozitului funciar în sumă de 6507,60 lei, în total suma de 48956,8 lei. S-a încasat de la Anatolie Sobețchi în contul statului taxa de stat în valoare de 1101,52 lei. A fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de către Anatolie Sobețchi.

La 29 mai 2013 Anatolie Sobețchi a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013 cu menținerea hotărârii Judecătorei Cimișlia din 29 noiembrie 2012.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei a încălcat și aplicat eronat normele de drept material, erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, n-au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele ce țin de soluționarea justă a cauzei, concluziile instanței de apel expuse în decizie vin în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar probele au fost apreciate arbitrar.

A mai menționat că prin decizia instanței de apel i s-a îngădit dreptul la un proces echitabil și la un tribunal imparțial prevăzut de art.6 alin.(1) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Anatolie Sobețchi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Anatolie Sobețchi în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Anatolie Sobețchi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Anatolie Sobețchi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat