

DECIZIE

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Iuliana Oprea

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Scutelnic Ivan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Scutelnic Ivan împotriva lui Jocot Vasile cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Scutelnic Ivan ca fiind tardivă,

c o n s t a ț ă

La 09 octombrie 2014, Scutelnic Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Jocot Vasile cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul Scutelnic Ivan a indicat că la sfîrșitul lunii aprilie a anului 2013 a încheiat cu Jocot Vasile un contract verbal prin care au ajuns la înțelegerea ca ultimul să-i pască, să-i îngrijească și să-i ducă ovinele la pășune în timpul verii. În acest sens, dînsul a transmis pîrîtului 6 oi mulgătoare, 6 oi sterpe și 4 capre contra costului de 200 lei fiecare, 3 iezi și 2 miei contra sumei de 30 lei fiecare.

Susține că, la finele sezonului de păscut, pentru lucrul efectuat, dînsul trebuia să-i achite pîrîtului suma de 3350 lei, iar Jocot Vasile la rîndul său trebuia să-i dea 100 de kg de brînză, însă, contrar înțelegerii, ultimul i-a transmis doar 80 de kg, datorîndu-i încă 20 de kg de brînză.

Declară totodată că, Jocot Vasile nu i-a restituit nici 4 oi mulgătoare, iar la solicitarea de a i le înapoia, pîrîtul refuză, invocînd că una din oi a pierit, iar restul 3 oi le reține, dat fiind faptul că nu i fost achitat integral lucrul pentru vîratul oilor.

Menționează că la solicitarea de ai restitui ovinele, pîrîtul categoric refuză.

Concomitent, afirmă reclamantul că Jocot Vasile i-a cauzat un prejudiciu material și prin nimicirea plantației sfeclei de zahăr de pe terenurile agricole amplasate în s. Pererîta, r-l Briceni, ce îi aparține cu drept de proprietate, pe o suprafață de 0,40 ha și de 1,5 ha, fapt constatat prin Actele de constatare la fața locului din 06 septembrie 2013.

Indică că, potrivit adeverinței din 14 martie 2014 eliberată de către ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, roada sfeclei de zahăr de pe terenul agricol cu suprafața de 38

ha amplasat în s. Pererîta, r-l Briceni în anul 2013 a constituit 25 tone, iar prejudiciul material cauzat dînsului de către pîrît este egal cu 47,5 tone (1,9 ha×25 tone).

Potrivit altei adeverințe eliberate de către ÎCS „Moldova Zahăr” SRL din 06 octombrie 2014, costul sfeclei de zahăr pentru o tonă în anul 2013 a constituit 676,25 lei.

Consideră că, prejudiciul material cauzat de către pîrît pentru distrugerea plantației sfeclei de zahăr constituie 32121,88 lei, iar pentru reținerea oilor – 2250 lei, în total 34371, 88 lei.

Cere Scutelnic Ivan încasarea din contul lui Jocot Vasile sumei de 34371,88 lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul a depus supliment la cererea de chemare în judecată, invocînd că pîrîtul a recunoscut că a reținut 3 oi mulgătoare, pe care le deține pînă în prezent.

Susține că, potrivit adeverinței eliberate de administrația pieții agricole din or. Briceni SRL „Ruscom-R.I.” nr. 37 din 24 februarie 2015, în perioada toamnei anului 2014 costul mediu pe piață pentru 1 kg de brînză de oaie sărată a constituit 75 lei; pentru 1 kg de brînză proaspătă – 60 lei, iar pentru 1 kg de miel – 85-90 lei.

Totodată, menționează reclamantul că, o singură oaie poate produce cîte 1 litru de lapte din care se face 4,5 kg de brînză, precum și, în primăvara anului 2014 toate cele 3 oi mulgătoare au fătat a cît 2 miei fiecare.

Astfel, solicită Scutelnic Ivan și încasarea din contul lui Jocot Vasile în beneficiul său sumei de 6840 lei cu titlu de venit ratat (45 kg de brînză proaspătă × 60 lei = 2700 lei; 6 miei × 4kg fiecare miel × 85 lei=2040 lei; 6 pielicele × 350 lei= 2100 lei) și revendicarea din posesia nelegitimă a lui Jocot Vasile a 3 oi mulgătoare, apreciate fiecare la prețul de 800 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 21 mai 2015, reclamantul Scutelnic Ivan a renunțat la capătul de cerere privind revendicarea din posesia nelegitimă a lui Jocot Vasile a 3 oi mulgătoare, invocînd că pîrîtul i-a restituit ovinele în litigiu.

Prin încheierea Judecătoriei Briceni din 21 mai 2015, a fost admis renunțul lui Scutelnic Ivan la pretenția privind revendicarea din posesia nelegitimă a lui Jocot Vasile a 3 oi mulgătoare și încetat procesul pe acest capăt de cerere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Briceni din 21 mai 2015, acțiunea a fost admisă parțial și încasată din contul lui Jocot Vasile în beneficiul lui Scutelnic Ivan suma de 3920 lei cu titlu de venit ratat și 150 lei cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de către Scutelnic Ivan ca fiind tardivă.

La 21 august 2015, Scutelnic Ivan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel.

În susținerea recursului Scutelnic Ivan a invocat că a omis din motive întemeiate termenul de depunere a cererii de apel, dînsul în perioada 18 iunie 2015 - 23 iunie 2015 aflîndu-se la tratament ambulatoriu, fapt ce se confirmă prin extrasul medical din 23 iunie 2015 eliberat de către medicul V. Voloșenco din cadrul Centrului Medicilor de Familie din Tețcani, r-l Briceni.

De asemenea, declară recurentul că, instanța de apel nu a respectat procedura de citare legală a participanților la proces, examinând la 27 iulie 2015 chestiunea restituirii cererii sale de apel în lipsa dînsului, nefiind legal citat, astfel a fost lipsit de dreptul de a explica instanței motivele omiterii termenului de declarare a apelului și de a solicita repunerea acestuia.

La 07 septembrie 2015, în adresa intimatului Jocot Vasile a fost expediată copia recursului declarat de către Scutelnic Ivan cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, la 09 octombrie 2014 Scutelnic Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Jocot Vasile cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin hotărîrea Judecătoriei Briceni din 21 mai 2015, acțiunea a fost parțial admisă și încasată din contul lui Jocot Vasile în beneficiul lui Scutelnic Ivan suma de 3920 lei cu titlu de venit ratat și 150 lei cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23 iunie 2015, Scutelnic Ivan a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Briceni din 21 mai 2015, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii, însă, fără a solicita repunerea în termenul de declarare a apelului cu indicarea motivelor și anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de către Scutelnic Ivan ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 21 august 2015 Scutelnic Ivan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel.

Materialele dosarului atestă că încheierea Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2015 a fost expediată în adresa recurentului Scutelnic Ivan la 30 iulie 2015 și recepționată de către acesta la 03 august 2015, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție (f.d. 55-56).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite,

datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 04 august 2015, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate (03 august 2015), ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 18 august 2015, însă, prezentul recurs a fost declarat abia la 21 august 2015.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz se reține că, recurentul-apelant Scutelnic Ivan în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia, referindu-se în aceasta doar la motivul omiterii termenului de declarare al apelului.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 21 august 2015, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a indica vre-un motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Scutelnic Ivan urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către Scutelnic Ivan nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înscrise în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare,

reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Scutelnic Ivan, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Scutelnic Ivan, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea