

30 septembrie 2015
Chișinău

municipiul

DECIZIE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecător – Svetlana Filincova
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de Banca Comercială „Moldindcombank” SA,
în procesul de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Auto-Tanic-Service”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, prin care a fost respinsă contestația Băncii Comerciale „Moldindcombank” SA,

a c o n s t a t a t :

La 24 noiembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Auto-Tanic-Service” (în continuare SRL „Auto-Tanic-Service”) a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Auto-Tanic-Service”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014, instanța de insolabilitate a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Auto-Tanic-Service” și a fost dispusă punerea sub observație a debitorului SRL „Auto-Tanic-Service”. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Jerebțov Anton”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, instanța de insolabilitate a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Auto-Tanic-Service”, fiind desemnat ÎI „Jerebțov Anton” în calitate de administrator al insolabilității.

La 11 martie 2015 Banca Comercială „Moldindcombank” SA (în continuare BC „Moldindcombank” SA) a depus cerere de validare a creanței față de SRL „Auto-Tanic-Service” în sumă totală de 6 636 562,54 Lei și 219 850,16 USD.

La 20 martie 2015 administratorul procesului de insolabilitate a prezentat instanței de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor.

La 23 martie 2015 BC „Moldindcombank” SA a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor, solicitând admiterea cererii de recunoaștere în calitate de creditor garantat și de validare a creanței față de SRL „Auto-Tanic-Service” în mărime de 6 636 562,54 Lei și 219 850,16 USD.

La 24 martie 2015 SRL „Belvilcom” a înaintat contestație la cererea BC „Moldindcombank” SA de validare a creanței și solicitat validarea creanței SRL „Belvilcom față de SRL „Auto-Tanic-Service”.

La 17 aprilie 2015 BC „Moldindcombank” SA a depus contestație la cererea de validare a creanțelor SRL „Belvilcom”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, instanța de insolabilitate a respins ca depusă peste termen contestația SA „Moldindcombank” din 17.04.2015 asupra cererii SRL „Belvilcom” din 11.03.2015 de validare a creanței înaintată către debitorul SRL „Auto-Tanic-Service” în sumă de 1 227 637 lei. A fost admisă cererea și validată creanța SRL „Belvilcom” către debitorul SRL „Auto-Tanic-Service” în sumă de 1 227 637 lei. Au fost admise obiecțiile administratorului insolabilității debitorului SRL „Auto-Tanic-Service”, contestația SA „Moldindcombank” și contestația SRL „Belvilcom” asupra sumelor solicitate de SA „Moldindcombank” spre validare, invocate în cererea de validare. S-a consemnat în tabelul definitiv sumele 6 636 562,54 Lei și 219 850,16 USD indicate de SA „Moldindcombank” în cererea de validare a creanțelor, ca creanțe contestate. S-a consemnat în tabelul definitiv suma de 2 000 000 lei ca creanță a SA „Moldindcombank” cu titlu provizoriu.

La 19 iunie 2015 BC „Moldindcombank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, solicitând casarea încheierii recurate, admiterea contestației BC „Moldindcombank” SA din 23 martie 2015 la tabelul definitiv al creanțelor, recunoașterea BC „Moldindcombank” SA în calitate de creditor garantat și validarea creanțelor față de SRL „Auto-Tanic-Service” în sumă de 6 636 562,54 Lei și 219 850,16 USD, respingerea contestației SRL „Belvilcom” din 23 martie 2015 și admiterea contestației BC „Moldindcombank” SA din 17 aprilie 2015.

Ulierior, abia la 11 septembrie 2015 BC „Moldindcombank” SA a depus cerere cu indicarea motivelor de fapt și de drept ale recursului.

În motivarea cererii a indicat că concluziile instanței de insolabilitate nu sunt întemeiate pe careva probe, iar instanța nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces.

La fel, a indicat că instanța de insolabilitate nu s-a expus asupra contestației înaintate de BC „Moldindcombank” SA la 23 martie 2015 asupra tabelului definitiv al creanțelor.

Consideră recurentul că creanța BC „Moldindcombank” SA este certă și exigibilă și nu necesită a fi confirmată prin probe suplimentare, ori suma de 171 625,69 dolari SUA a fost acceptată și inclusă de administrator în tabelul definitiv al creanțelor, iar creanța în mărime de 6 636 562,54 a fost validată de către instanța de judecată printr-un act judecătoresc.

Analizînd recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat BC „Moldindcombank” SA este întemeiat și necesită a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit.c) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului reiese că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, instanța de insolabilitate a respins ca tardivă contestația SA „Moldindcombank” din 17 aprilie 2015 asupra cererii SRL „Belvilcom” din 11 martie 2015 de validare a creanței înaintată către debitorul SRL „Auto-Tanic-Service” în sumă de 1 227 637 lei și a admis cererea de validare a creanței SRL „Belvilcom” în sumă de 1 227 637.

Colegiul notează că la 23 martie 2015 SA „Moldindcombank” a depus contestație la tabelul definitiv, solicitînd recunoașterea SA „Moldindcombank” în calitate de creditor garantat al SRL „Auto-Tanic-Service” și validarea creanței în sumă de 6 636 562,54 lei și 171 625,69 dolari SUA (f.d.32-33).

Ulterior, la 24 martie 2015 SRL „Belvilcom” a depus contestație la cererea de validare a creanței depusă de SA „Moldindcombank”, indicînd că o parte din creanța invocată de SA „Moldindcombank” a fost achitată de către SRL „Belvilcom”, fapt ce constituie temei de validare a creanței SRL „Belvilcom” și de diminuare a cuantumului creanței SA „Moldindcombank” față de SRL „Auto-Tanic-Service” (f.d.34-36).

La 17 aprilie 2015 SA „Moldindcombank” a depus contestație la cererea de validare a creanțelor înaintate de SRL „Belvicom” (f.d.40).

În acest sens, Colegiul reține că pretențiile invocate de SA „Moldindcombank” și SRL „Belvilcom” în contestațiile depuse la instanța de insolabilitate sunt conexe și interdependente, ori SA „Moldindcombank” a urmărit validarea creanței în mărime de 6 636 562,54 lei și 171 625,69 dolari SUA (f.d.33), iar SRL „Belvicom” a urmărit radierea din tabelul definitiv a creanței înaintate de SA „Moldindcombank” în sumă de 6 636 562,54 lei și 171 625,69 dolari SUA (f.d.36).

Totodată, Colegiul notează că, instanța de insolabilitate, prin încheierea din 04 iunie 2015 a omis să dea o apreciere contestației depusă de SA

„Moldindcombank” la tabelul definitiv al creanțelor, deși urma să soluționeze contestația prin prisma art.144 alin.(3) al Legii insolvenței nr.149.

În condițiile în care s-a stabilit cu certitudine că pretențiile SA „Moldindcombank” și SRL „Belvicom” sunt conexe și interdependente, Colegiul consideră că admiterea contestației SRL „Belvicom”, fără ca instanța de judecată să dea o apreciere contestației SA „Moldindcombank” denotă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, fapt care nemijlocit afectează legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015.

Din interpretarea art. 6§1 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-au constatat omisiuni care nu pot fi corectate de către instanța de recurs la examinarea prezentului recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SA „Moldindcombank” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, a casa încheierea recurată, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. c) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție;

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Moldindcombank” SA.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 în procesul de insolvență a societății cu răspundere limitată „Auto-Tanic-Service” și se remite pricina pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas