

Î N C H E I E R E

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii

Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru

Galina Stratulat, Svetlana Novac

examinînd cererea de revizuire declarată de către societatea comercială
„Vermodge”, societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății comerciale
„Vermodge”, societate cu răspundere limitată împotriva Agenției Sanitar-
Veterinară și pentru Siguranța produselor de origine animală și Centrului
Republican de Diagnostică Veterinară cu privire la contestarea actului
administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013, prin care
a fost admis recursul declarat de către Agenția Sanitar-Veterinară și Pentru
Siguranța Produselor de origine animală, fiind casată hotărîrea Curții de Apel
Chișinău din 24 octombrie 2012, prin care acțiunea a fost admisă, cu emiterea
unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 09.08.2012, reclamanta SC „Vermodge” SRL s-a adresat în
instanța de contencios administrativ cu acțiune împotriva Agenției Sanitar-
Veterinară și pentru Siguranța produselor de origine animală și Centrului
Republican de Diagnostică Veterinară cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat, că adresîndu-se de nenumărate
ori Agenției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine
Animală, Centrului Republican de Diagnostică Veterinară, întru înregistrarea mai
multor medicamente de uz veterinar s-a constatat, contrar pct. 6, al
Regulamentului privind înregistrarea produselor farmaceutice de uz veterinar,
aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 321 din 18 martie 2008 că, Agenția Sanitar-
Veterinară și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală, Centrul

Republican de Diagnostică Veterinară nu este instituția abilitată cu dreptul de a înregistra produsele farmaceutice de uz veterinar.

Mai mult ca atât, timp de 1,5 - 2 ani de zile de la momentul depunerii primei cereri privind înregistrarea medicamentelor de uz veterinar, Agenției Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală, Centrul Republican de Diagnostică Veterinară și-a permis să solicite suplimentar mai multe acte fondate și nefondate, contrar principiul echității, care au fost prezentate la prima adresare întru înregistrarea acestora.

Dosarele au fost depuse de către SC „Vermodje” SRL în perioada anilor 2011-2012, conform prevederilor Regulamentului privind înregistrarea produselor farmaceutice de uz veterinar, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 321 din 18.03.2008, precum și solicitărilor anterioare al Centrului Republican de Diagnostică Veterinară.

Un răspuns succint privind refuzul înregistrării medicamentelor menționate, a fost oferit sub formă de notă informativă, care nu conține elementele necesare a unui act oficial. Un răspuns amplu, dar care este nesatisfăcător oferit de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM la data de 23.07.2012 cu nr. 22/116 din care reiese, că pârta a refuzat înregistrarea medicamentelor din motiv, că ele sunt exclusiv de uz uman și înregistrarea lor ține de competența Ministerului Sănătății. Afirmațiile date poartă un caracter declarativ, deoarece pe tot parcursul procedurii de înregistrare pârta a solicitat prezentarea diferitor informații privitor la medicamente, efectuarea unui șir de testări și alte probe ce ar permite înregistrarea lor, niciodată nu a accentuat că motiv de refuz în înregistrare poate servi faptul că acestea sunt exclusiv de uz uman.

Cu concretizările ulterioare, reclamanta SC „Vermodje” SRL a solicitat în definitiv recunoașterea neîntemeiată a refuzului pârtei referitor la înregistrarea medicamentelor de uz veterinar enumerate în cererea de chemare în judecată, cu obligarea pârtei de a efectua înregistrarea respectivelor medicamentelor de uz veterinar.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24.10.2012 acțiunea a fost admisă integral.

A fost recunoscut ca ilegal și neîntemeiat refuzul Agenției Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța produselor de origine animală și Centrului Republican de Diagnostică Sanitară referitor la înregistrarea medicamentelor de uz veterinar.

S-a obligat Agenția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța produselor de origine animală, Centrul Republican de Diagnostică Sanitară de a efectua înregistrarea unui șir de medicamente de uz veterinar, după cum urmează:

- Stanover 50mg/ml de 10ml; și 1ml; suspensie injectabilă;
- Sustaver 250 mg/ml de 10mg/ml; 5mg/ml; 2mg/ml și 1 mg/ml; soluție injectabilă în oleat;
- Boldever 200mg/ml de 10 ml; 5ml; 2ml; și 1ml; soluție injectabilă în oleat;
- Trenaver 100mg/ml de 10 ml; 5ml; 2ml; și 1ml; soluție injectabilă în oleat;
- Decaver 250 mg/ml de 10 ml; 5ml; 2ml; și 1 ml; soluție injectabilă în oleat;

- Testover C 200mg/ml de 10 ml; 5ml; 2ml; și 1 ml; soluție injectabilă în oleat;
- Testover P 100mg/ml de 10 ml; 5ml; 2ml; și 1 ml; soluție injectabilă în oleat;
- Testover E 250mg/ml de 10 ml; 5ml; 2ml; și 1 ml; soluție injectabilă în oleat;
- ALBEN capsule, 5mg, 10mg, 400mg;
ALBEN comprimate, 10mg, 30mg, 50mg, 360mg.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10.04.2013 a fost admis recursul declarat de către Agenția Sanitar-Veterinară și Pentru Siguranța Produselor de origine animală, fiind casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24.10.2012, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

La data de 14.06.2013, SC „Vermodje” SRL a depus o cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 10.04.2013.

În motivarea cererii, revizuenta a indicat drept temei pentru revizuirea formulată art. 449 lit. b) CPC.

În acest context a menționat că, instanța de recurs nu a dat aprecierea obiectivă faptului că, Agenția Sanitar-Veterinară și Pentru Siguranța Produselor de origine animală nu a indicat revizuintei expres motivul neprezentării documentelor ci faptul că, medicamentele sînt de uz uman și urmau a fi înregistrate la Ministerul Sănătății.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451, alin (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care după emiterea hotărârii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate, este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Avînd ca temei de revizuire a hotărîrii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuenta a anexat la cererea de revizuire copia licenței de activitate farmaceutică veterinară, copiile autorizațiilor sanitar-veterinare de funcționare, copia referatului tehnic pentru acordarea autorizației sanitare de funcționare, copia actului de inspecție din 19.09.2011, eliberat de Direcția Sanitar-Veterinară și pentru siguranța produselor de origine animală, prin care s-a prescris revizuintei SRL „Vermodje”: admiterea spre producere strict numai medicamente omologate și înregistrate, menținerea în stare sanitară adecvată încăperile, utilajul, respectarea cerințelor sanitar-veterinare. Revizuenta a mai anexat și copia certificatului de înregistrare a mărcii „Alben”.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră însă, că, înscrisurile prezentate nu pot constitui temei de revizuire în sensul normei enunțate, dat fiind faptul că, revizuenta SC „Vermodje” SRL nu a fost lipsită de posibilitatea de a prezenta aceste înscrisuri pe parcursul judecării pricinii.

Prin urmare, aceste înscrisuri nu pot fi considerate ca circumstanțe sau fapte esențiale a pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior.

Este important, la caz, de remarcat că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judecata).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, contra Moldovei), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat.

O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că, revizuenta nu a prezentat la cererea de revizuire nici un înscris, care ar confirma temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de către societatea comercială “Vermodge”, societate cu răspundere limitată împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății comerciale „Vermodge”, societate cu răspundere limitată împotriva Agenției Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța produselor de origine animală și Centrului Republican de Diagnostică Veterinară cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Svetlana Novac