

dosarul nr. 2rc-664/2015

instanța de apel, jud.: N. Traciuc, I. Cotruță, E. Fistican

## DECIZIE

30 septembrie 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

## Judecătoria

Sveatoslav Moldovan, Elena Covalenco

examinînd recursul declarat de ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL împotriva SRL „Birlic-95”, Novicov Serghei cu privire la încasarea sumei și acțiunea reconvențională la cererea SRL „Birlic-95” împotriva ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL cu privire la încasarea sumei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, prin care a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel declarată de SRL „Birlic-95” și nu a fost dat curs cererii de apel

c o n s t a t ă

La 03 septembrie 2013, reclamantul ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Birlic-95”, Novicov Serghei cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în conformitate cu contractul părților și comanda înaintată de ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL a prestat servicii, iar SRL „Birlic-95” și-a asumat obligația de a achita serviciile respective.

Indică că, au fost îndeplinite 2 curse, fiind asigurată transportarea încărcăturilor în interesul pîrîtului din Germania către Republica Moldova, iar în pofida faptului că reclamantul şi-a îndeplinit pe deplin şi în modul corespunzător obligaţiile asumate, pîrîtul nu a achitat serviciile îndeplinite, subliniind că serviciile în partea în care se solicită a fi încasată valoarea lor de la pîrît au fost receptionate fără obiecţii sau pretenţii.

Menționează că, înțelegerea părților a fost întocmită în scris, iar îndeplinirea serviciilor se demonstrează prin acte scrise, semnate și ștampilate de ambele părți.

Invocă faptul că, termenul de plată a facturilor stabilit de contract este de 30 de zile, facturile fiind emise cu data de 22 martie 2013 și 07 martie 2013, acestea la depunerea acțiunii fiind scadente, fiind depășit termenul de plată.

Mai susține că, pârîtul Novicov Serghei a garantat și promis că SRL „Birlic-95” va achita datoria în termenii stabiliți, primul în virtutea angajamentului său caracter juridic fiind obligat solidar la plata datoriei, precum și a prejudiciului cauzat a dobânzii de întârziere.

Solicită ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL încasarea în mod solidar din contul lui Novicov Serghei și SRL „Birlic-95” în beneficiul ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL a datoriei în mărime de 71 577,45 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 7 010,67 lei, cheltuielile pentru taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

La 10 decembrie 2013 ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat încasarea din contul lui Novicov Serghei și SRL „Birlic-95” în mod solidar în beneficiul ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL a datoriei în mărime de 71 577,45 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 7 010,67 lei, cheltuielile de judecată, inclusiv cheltuielile de executare a încheierii de asigurare în mărime de 2 400 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei precum și cheltuielile pentru taxa de stat.

La 04 februarie 2014 SRL „Birlic-95” a înaintat cerere reconvențională prin care a solicitat încasarea din contul ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL în beneficiul SRL „Birlic-95” a venitului ratat în sumă de 2 900 euro și 1 200 euro, amenda echivalentul în lei conform cursului BNM la momentul executării și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 06 iunie 2014 ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului în partea pretențiilor îndreptate împotriva lui Novicov Serghei pe motivul renunțării la acțiune, iar la 07 iulie 2014 prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, renunțarea la acțiune în partea pretențiilor îndreptate împotriva lui Novicov Serghei a fost admisă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 octombrie 2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL către SRL „Birlic-95” cu privire la încasarea sumei; a fost încasat de la SRL „Birlic-95” în beneficiul ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL suma de 71 577,45 lei cu titlu de datorie, suma de 7 010,67 lei cu titlu de dobîndă de întârziere, cheltuieli pentru executarea încheierii de asigurare acțiunii în sumă de 2 400 lei, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 5 402 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

La 29 octombrie 2014, SRL „Birlic-95” a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani. mun. Chișinău din 08 octombrie 2014, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate de ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL și admiterea acțiunii reconvenționale înaintate de SRL „Birlic-95”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 a fost respins demersul avocatului Leșan Ana în interesele SRL „Birlic-95” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel; nu a fost dat curs cererii de apel depuse de avocatul Leșan Ana în interesele SRL „Birlic-95”; a fost stabilit apelantului SRL „Birlic-95” termen pentru achitarea taxei de stat integrale în sumă de 1 768 lei pînă la data de 02 aprilie 2015; și explicat totodată că dacă nu

v-a prezenta dovada achitării taxei de în termenul stabilit cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 a fost casată hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL împotriva SRL „Birlic-95”, Novicov Serghei cu privire la încasarea sumei cu emiterea unei hotărîri noi, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL împotriva SRL „Birlic-95”, Novicov Serghei cu privire la încasarea sumei, ca depusă tardiv; a fost admisă cererea reconvențională depusă de SRL „Birlic-95” împotriva ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL cu privire la încasarea sumei, cu încasarea de la ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL în beneficiul SRL „Birlic-95” venitul ratat în sumă de 2900 euro și 1200 euro amendă, echivalentul în lei conform cursului BNM la momentul executării hotărîrii, și cheltuielile de judecată în sumă de 1768 lei.

La 14 iulie 2015 ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, solicitînd casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a demersului privind scutirea de la plata taxei de stat pe deplin.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea nominalizată, o consideră ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a luat în considerație obiectul apelului, în cazul în care taxa de stat a fost calculată din suma datoriei de 71 577,45 lei și a dobînzii de întîrziere în mărime de 7 010,67 lei, pe cînd apelantul a avut cerința de încasare a sumei de 2 900 euro și 1 200 euro penalitate.

A mai indicat că, instanța de apel corect a constatat că temeiuri de scutire a apelantului de la plata taxei de stat nu sunt, însă greșit a apreciat circumstanțele de fapt și a aplicat legea.

Mai invocă recurentul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 a recepționat-o recent, solicitînd astfel repunerea în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei denotă că, la 03 septembrie 2013, reclamantul ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Birlic-95”, Novicov Serghei cu privire la încasarea datoriei în mărime de 71 577,45 lei, a dobînzii de întîrziere în mărime de 7 010,67 lei, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, inclusiv cheltuielile de executare a încheierii de asigurare în mărime de 2 400 lei.

Ulterior, la 04 februarie 2014 SRL „Birlic-95” a înaintat cerere reconvențională prin care a solicitat încasarea din contul ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL în beneficiul SRL „Birlic-95” a venitului ratat în sumă de 2 900

euro și 1 200 euro, amenda echivalentul în lei conform cursului BNM la momentul executării și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 08 octombrie 2014, a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL către SRL „Birlic-95” cu privire la încasarea sumei; a încasat de la SRL „Birlic-95” în beneficiul ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL suma de 71 577,45 lei cu titlu de datorie, suma de 7 010,67 lei cu titlu de dobândă de întârziere, cheltuieli pentru executarea încheierii de asigurare acțiunii în sumă de 2 400 lei, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 5 402 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 29 octombrie 2014, SRL „Birlic-95” a depus cerere de apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL și admiterea acțiunii reconvenționale înaintate de SRL „Birlic-95”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 a fost respins demersul avocatului Leșan Ana în interesele SRL „Birlic-95” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel; nu a fost dat curs cererii de apel depuse de avocatul Leșan Ana în interesele SRL „Birlic-95”; a fost stabilit apelantului SRL „Birlic-95” termen pentru achitarea taxei de stat integrale în sumă de 1 768 lei până la data de 02 aprilie 2015; și explicat totodată că dacă nu v-a prezenta dovada achitării taxei de în termenul stabilit cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită.

Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 a fost casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL împotriva SRL „Birlic-95”, Novicov Serghei cu privire la încasarea sumei cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL împotriva SRL „Birlic-95”, Novicov Serghei cu privire la încasarea sumei, ca depusă tardiv; a fost admisă cererea reconvențională depusă de SRL „Birlic-95” împotriva ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL cu privire la încasarea sumei, cu încasarea de la ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL în beneficiul SRL „Birlic-95” venitul ratat în sumă de 2900 euro și 1200 euro amendă, echivalentul în lei conform cursului BNM la momentul executării hotărârii, și cheltuielile de judecată în sumă de 1768 lei.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului, instanța de recurs constată că la 05 februarie 2015, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată prin prezentul recurs, astfel termenul de declarare a recursului a început să curgă la 05 februarie 2015.

Însă, recurentul ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL contrar prevederilor art. 425 CPC, la 14 iulie 2015 a declarat recurs, cu depășirea termenului de 15 zile, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 427 lit. a) CPC de a respinge recursul.

Instanța de recurs menționează că, avînd în vedere că recurentul ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL a declarat cererea de recurs cu depășirea termenului legal, de 15 zile de la pronunțare, urmează a se respinge recursul ca tardiv declarat. Deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul cînd legea dispune altfel sau cînd partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Totodată instanța de recurs constată cu certitudine că, recurentul a cunoscut despre pronunțarea încheierii recurate, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată din 05 februarie 2015, unde s-a expus asupra demersului de scutire a apelantului de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului, mai mult ca atît, a cunoscut termenul legal de contestare a încheierii, fapt confirmat prin însăși cererea de recurs a ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL, în care a fost solicitată repunerea în termenul de declarare a recursului, însă contrar normelor ultima nu a invocat nici un motiv sau argument, care a stat la baza omiterii termenului legal și ar servi temei de repunere în termen.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La materialele dosarului însă, nu se regăsesc motivele recurentului din care solicită repunerea în termen, care să confirme temeinicia omiterii termenului, în sensul art. 116 alin. (3) CPC, în favoarea repunerii în termen a recursului.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ urmărind cu diligență derularea procesului său. Or, fiind persoană interesată în examinarea acestei cauze, urma să se intereseze care este soluția luată de instanța de judecată, fapt care denotă dispunerea cu rea-credință de drepturile procedurale.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurentul, cunoscînd despre data emiterii încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei este cert că depunînd cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel peste termenul legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Cu toate acestea, ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL a declarat recurs la 14 iulie 2015, adică în afara termenului legal, fără a indica motive întemeiate care ar justifica încălcarea acestui termen.

Totodată, instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului precum că, încheierea recurată a recepționat-o recent, anexînd în acest sens plicul , deoarece materialele cauzei denotă că, la 10 iulie 2015 recurentul a recepționat copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, expediată prin scrisoarea din 09 iulie 2015.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat de ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul de către ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL împotriva SRL „Birlic-95”, Novicov Serghei cu privire la încasarea sumei și acțiunea reconvențională la cererea SRL „Birlic-95” împotriva ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Elena Covalenco