

D E C I Z I E

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Terzi Alexandru și Terzi Vladimir,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Durlescu
Alexei împotriva Societății cu răspundere limitată „Into” privind încasarea datoriei
și dobînzii de întîrziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, prin care
cererea de apel înaintată de către Terzi Alexandru și Terzi Vladimir a fost restituită
ca fiind depusă de persoane care nu sunt în drept să declare apel,

c o n s t a t ă:

La 12 octombrie 2009, Durlescu Alexei s-a adresat cu o cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Into” privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, la data
de 29 octombrie 2000 a încheiat cu SRL "Into" contractul de investiții și schimbare
de asociați, prin care prima s-a obligat:

- să-i transmită SRL "Into" pentru finisarea lucrărilor de construcție a stației
de alimentare cu petrol de pe str. Vadul lui Vodă mun. Chișinău suma de 38
500 dolari SUA,
- să majoreze fondul statutar al SRL "Into" pînă la suma de 23 000 lei și,
- să transmită suma necesară privatizării terenului aferent.

La rîndul său, SRL "Into" s-a obligat să-i achite reclamantului pentru
investițiile efectuate în valoare de 38 500 dolari SUA, pentru primii trei ani
dobînda lunară de 9 %, iar pentru următorii ani dobînda lunară de 15 % întru
realizarea scopurilor investiționale realizate, însă pîrîta nu și-a îndeplinit
obligațiunile sale contractuale asumate.

Solicită reclamantul Durlescu Alexei, încasarea din contul SRL "Into" în
beneficiul său a investițiilor în sumă de 30 481 lei și 38 500 dolari SUA, suma de
430 815 dolari SUA – cu titlu de dobîndă, precum și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 noiembrie 2009 s-a
dispus confirmarea tranzacției de împăcare (vol.I, f.d.43-45).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2011, recursul declarat de către Aramă Natalia a fost restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare (vol.I, f.d.56-58).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2011, recursul declarat de către Terzi Alexandru și Terzi Vladimir a fost restituit ca inadmisibil, pe motiv că, aceștia nu sunt în drept să declare recurs (vol.I, f.d.76-77).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2011, a fost admis recursul declarat de către SRL „Into”, Comisia de revizie, Terzi Alexandru și Terzi Vladimir, pricina fiind remisă la rejudecare în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, Terzi Alexandru și Terzi Vladimir au solicitat atragerea lor în calitate de intervenienți principali pe dosar, formulând pretenții proprii asupra obiectului litigiului și prin acțiunea reconvențională înaintată au solicitat declararea nulității contractului de investiții din 29.10.2000, încheiat între Durlescu Alexandru și SRL „Into”.

În motivarea cererii, Terzi Alexandru și Terzi Vladimir au indicat, că dînșii sunt asociați ai SRL "Into", iar contractul din 29.10.2000 este lovit de nulitate absolută, or, acesta este unul fictiv, care nu a avut menirea de a produce efecte juridice, fiind încheiat cu scopul creării aparenței încasării unor sume de bani, fiind încheiat fără știrea tuturor fondatorilor (vol.I, f.d.93-96).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 noiembrie 2011, a fost respins demersul lui Terzi Alexandru și Terzi Vladimir privind atragerea lor în calitate de intervenienți principali (vol.I, f.d.118).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2012, a fost admis recursul declarat de Terzi Alexandru și Terzi Vladimir, casată încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 noiembrie 2011, fiind pronunțată o nouă decizie, sub formă de încheiere prin care s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți principali pe Terzi Alexandru și Terzi Vladimir, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond (vol.I, f.d.129-132).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2012, cererea lui Durlescu Alexei privind explicarea deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 17.01.2012, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (vol.I, f.d.146-148).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 decembrie 2012, a fost respins recursul declarat de către Durlescu Alexei, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2012 (vol.I, f.d.158-161).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 iunie 2012, cererea cu privire la asigurarea acțiunii înaintată de către Terzi Alexandru și Terzi Vladimir a fost admisă parțial, fiind dispusă interzicerea SRL „Into” de a-i transmite lui Durlescu Alexei careva sume bănești care rezultă din contractul din 19.10.2000, încheiat între SRL „Into” și Durlescu Alexei (vol.I, f.d.204-205).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2013, au fost admise recursurile declarate de către Terzi Alexandru și Terzi Vladimir și SRL „Into”, fiind casată încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 iunie 2012, pricina fiind remisă la rejudecare din faza examinării cererii de asigurare a acțiunii (vol.I, f.d.216-221).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 octombrie 2013, cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de către Terzi Alexandru și Terzi Vladimir a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (vol.I, f.d.224-225).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 a fost respins recursul declarat de către Terzi Alexandru și Terzi Vladimir, fiind menținută încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 octombrie 2013 (vol.I, f.d.237-239).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 iunie 2014, cererea de chemare în judecată a intervenienților principali Terzi Alexandru și Terzi Vladimir a fost scoasă de pe rol, pe motiv că, reclamantii citați legal nu s-au prezentat în ședință de judecată, nu au comunicat instanței motivele neprezentării, nu au solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârta nu a solicitat soluționarea pricinii în fond (vol.II, f.d.66-65).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 septembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de către Durlescu Alexei a fost admisă integral. S-a dispus încasarea din contul SRL „Into” în beneficiul lui Alexei Durlescu a datoriei în sumă de 30 841 lei și a sumei 38 500 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 430815 dolari SUA, cât și suma de 3150 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată (vol.II, f.d.91).

Invocând ilegalitatea încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 iunie 2014, la 06 octombrie 2014, Terzi Alexandru și Terzi Vladimir au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare (vol.II, f.d.100).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 octombrie 2014, Terzi Alexandru și Terzi Vladimir au declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de către Durlescu Alexei să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (vol.II, f.d.99).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, recursul declarat de către Terzi Alexandru și Terzi Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 iunie 2014, la 06 octombrie 2014 a fost respins ca depus în afara termenului legal de declarare (vol.II, f.d.214).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, apelul declarat de către Terzi Alexandru și Terzi Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 septembrie 2014 a fost restituit ca fiind depus de persoane care nu sunt în drept să declare apel (vol.II, f.d.220-223).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 09 iunie 2015, Terzi Alexandru și Terzi Vladimir au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii pentru examinarea apelului.

În motivarea cererii de recurs, s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Susțin recurenții, că instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție (vol.II, f.d.242-243, vol.III, f.d.6-8).

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 27 mai 2015 (vol.II, f.d.220-223), iar recursul a fost depus la 09 iunie 2015 (vol.II, f.d.242-243, vol.III, f.d.6-8).

Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 12 octombrie 2009, Durlescu Alexei s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Into” privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, Terzi Alexandru și Terzi Vladimir au solicitat atragerea lor în calitate de intervenienți principali pe dosar, formulând pretenții proprii asupra obiectului litigiului și prin acțiunea reconvențională înaintată au solicitat declararea nulității contractului de investiții din 29.10.2000, încheiat între Durlescu Alexandru și SRL „Into”.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 noiembrie 2011, a fost respins demersul lui Terzi Alexandru și Terzi Vladimir privind atragerea lor în calitate de intervenienți principali (vol.I, f.d.118).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2012, a fost admis recursul declarat de Terzi Alexandru și Terzi Vladimir, casată încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 noiembrie 2011, fiind pronunțată o nouă decizie, sub formă de încheiere prin care s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți principali pe Terzi Alexandru și Terzi Vladimir, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond (vol.I, f.d.129-132).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 iunie 2014, cererea de chemare în judecată a intervenienților principali Terzi Alexandru și Terzi Vladimir a fost scoasă de pe rol, pe motiv că, reclamanții citați legal nu s-au prezentat în ședință de judecată, nu au comunicat instanței motivele neprezentării, nu au solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâta nu a solicitat soluționarea pricinii în fond (vol.II, f.d.66-65).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 septembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de către Durlescu Alexei a fost admisă integral. S-a dispus încasarea din contul SRL „Into” în beneficiul lui Alexei Durlescu a datoriei în sumă de 30 841 lei și a sumei 38 500 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 430815 dolari SUA, cât și suma de 3150 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată (vol.II, f.d.91).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 octombrie 2014, Terzi Alexandru și Terzi Vladimir au declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea

hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de către Durlescu Alexei să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (vol.II, f.d.99).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, apelul declarat de către Terzi Alexandru și Terzi Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 septembrie 2014 a fost restituit ca fiind depus de persoane care nu sunt în drept să declare apel.

Instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe dispozițiile art. art. 360 alin. (1) și 369 alin. (1) lit. d) CPC (vol.II, f.d.220-223).

Colegiul judiciar reține că soluția adoptată de către instanța de apel în sensul menționat este una legală, care rezultă din aplicarea corectă a prevederilor normelor de drept procedurale și care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului.

Așa-dar, în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC RM, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La originea cauzei se află revendicările formulate de către reclamantul Durlescu Alexei împotriva pârâtei SRL „Into” privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Concomitent, prin actele cauzei se confirmă că, părți la procesul dat au fost: reclamantul – Durlescu Alexei, pârâta – SRL „Into”.

În accepțiunea art. 360 alin. (1) CPC RM, sînt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Potrivit art. 55 CPC, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Conform art. 59 alin. (1) CPC, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Astfel, analizînd circumstanțele pricinii prin prisma normelor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de către Terzi Alexandru și Terzi Vladimir ca fiind depusă de persoane care nu sunt în drept să declare apel. Or, aceștia nu dețin calitatea procesuală de parte sau participant la proces, fiind astfel lipsiți de dreptul de a contesta hotărîrea judecătorească pe căi ordinare de atac, adică în ordine de apel și recurs.

Cît privesc argumentele recurențelor Terzi Alexandru și Terzi Vladimir precum că, la caz, dînșii nu au încetat de a avea calitatea procesuală de intervenienți, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse. Într-adevăr, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2012, recurenții au fost atrași în proces în calitate de intervenienți principali (vol.I, f.d.129-132), formulînd pretenții proprii asupra obiectului litigiului și prin acțiunea reconvențională înaintată au solicitat declararea nulității contractului de investiții

din 29.10.2000, încheiat între Durlescu Alexandru și SRL „Into”, însă aceste circumstanțe nu pot constitui drept temei pentru admiterea recursului în sensul declarat, în situația în care prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 05 iunie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, cererea de chemare în judecată a intervenienților principali Terzi Alexandru și Terzi Vladimir a fost scoasă de pe rol (vol.II, f.d.66-65).

În asemenea circumstanțe, aceștia nu au fost în drept să exercite calea ordinară de atac – apelul, or, după cum s-a menționat supra, la momentul depunerii cererii de apel, recurenții nu erau subiecți al raportului material litigios, respectiv, nu au fost în drept de a declara apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurenților precum că prin încheierea instanței de apel li se îngădește accesul liber la justiție și li se lezează dreptul la un proces echitabil, or, acest drept ultimii nu l-au obținut.

Totodată, argumentul recurenților în privința faptului că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, este declarativ și nu constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedii contrariul.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Terzi Alexandru și Terzi Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Durlescu Alexei împotriva Societății cu răspundere limitată „Into” privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi