

Î N C H E I E R E

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Solza Eduard prin intermediul reprezentantului Godoroja Irina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Solza Oxana împotriva lui Solza Eduard privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015 prin care s-a respins apelul declarat de Solza Eduard și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Drochia din 16 decembrie 2010,

c o n s t a t ă

La 27 septembrie 2010 Solza Oxana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Solza Eduard privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 03 septembrie 2005 a înregistrat căsătoria cu Solza Eduard și au trăit împreună pînă în decembrie 2008.

Din căsătorie au doi copii minori, Solza Maxim, născut la 24.05.2006 și Solza Victoria, născută la 19.11.2008.

Din cauza relațiilor ostile cu pîrîtul, căsătoria lor s-a destrămat, iar copiii au rămas la întreținerea și educația ei.

Menționează reclamanta că, pîrîtul a refuzat să contribuie la întreținerea copiilor, cu toate că lucrează peste hotarele țării și obține venit regulat, însă acesta nu poate fi urmărit.

Solicită reclamanta, încasarea de la Solza Eduard a pensiei pentru întreținerea copiilor minori Solza Maxim și Solza Victoria în mărime de 1000 lei, pînă la majoratul copiilor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 16 decembrie 2010 s-a încasat de la Solza Eduard în beneficiul Oxanei Solza pensia pentru întreținerea copiilor minori: Maxim,

născut la 24.05.2006 și Victoria, născută la 19.11.2008, în mărime de 800 lei, începând cu 27.09.2010, pînă la majoratul copiilor sau schimbarea situației materiale a păților.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Solza Eduard a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015 s-a respins apelul declarat de Solza Eduard și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Drochia din 16 decembrie 2010.

La 19 iunie 2015 Solza Eduard prin intermediul reprezentantului Godoroja Irina a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiat și ilegale pe motiv că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

Susține recurentul că, nu a cunoscut despre existența respectivei acțiuni, fiindu-i încălcat astfel accesul liber la justiție.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Solza Eduard prin intermediul reprezentantului Godoroja Irina urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Solza Eduard prin intermediul reprezentantului Godoroja Irina este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Solza Eduard prin intermediul reprezentantului Godoroja Irina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Solza Eduard prin intermediul reprezentantului Godoroja Irina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi