

prima instanță: I.Druță

dosarul nr.2rh-118/13

instanța de apel: L.Bulgac, M.Ciugureanu, A.Gavrilița

instanța de recurs: S. Novac, T. Vieru, S. Caitaz, G.Stratulat, Iu.Cimpoi

ÎN C H E I E R E

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru
Galina Stratulat, Svetlana Novac

examinînd cererea de revizuire depusă de către Luchianov Valeri,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe acțiuni „Covis” împotriva Societății cu răspundere limitată „F.C. Vemasport”, Chioru Valeriu cu privire la declararea nulității actelor juridice ce au stat la baza înstrăinării de către Chioru Valeriu a imobilului din str. Pădurii 17 către SRL „F.C. Vemasport”,

acțiunea lui Luchianov Valeri împotriva Societății pe acțiuni „Covis”, Societatea cu răspundere limitată „F.C. Vemasport”, Jenenco Ghenadie, Jenenco Nina, Societatea cu răspundere limitată „Alitavira”, Societatea cu răspundere limitată „Transcart-Plus”, Societatea pe acțiuni „Artizana-17” cu privire la repunerea în termenul de prescripție, anularea contractelor de înstrăinare a bunului imobil,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2012, prin care s-a admis recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Covis”, s-a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 14 aprilie 2011 în partea repunerii în termenul de prescripție a acțiunii lui Luchianov Valeri, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri,

c o n s t a ț ă:

La 16 iunie 2008, SA „Covis” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „F.C. Vemasport”, Chioru Valeriu cu privire la declararea nulității actelor juridice ce au stat la baza înstrăinării de către Chioru Valeriu a imobilului din str. Pădurii 17 către SRL „F.C. Vemasport”.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, SA „Covis”, deținînd dreptul de proprietate și posesie deplină asupra încăperii cu suprafața totală de 554,0

m2 din 8/10 cote-părți, ce constituie 9/50 cote-părți din suprafața totală a construcțiilor în mărime de 2 968,4 m2 situate în mun. Chișinău str. Pădurii, 17, a dispus de dreptul preferențial de a cumpăra cota parte înstrăinată de către Chioru Valeriu.

În acest sens a arătat, că la data de 01.02.2008 Chioru Valeriu a fost inclus în componența SC „F.C. Vemasport” SRL.

În temeiul actului de transmitere-primire din 05.02.2008 Chioru Valeriu a vărsat în capitalul social al „FC „Vemasport” SRL o parte din imobilul situat pe str. Pădurii 17 mun. Chișinău, care-i aparține cu drept de proprietate în valoarea de 1371000 lei, și anume:

- depozitul mecanic (estacadă metalică pentru macara) cu suprafața totală de 1938 m2 și două macarale-grindă cu capacitatea 5 tone;

- complexul de încăperi de la etajul doi cu suprafața totală de 81,9 m2 în clădirea blocului administrativ;

- încăperea cu suprafața totală de 319,5 m2, ce constituie 11/100 cote-părți din suprafața totală a construcțiilor în mărime de 2968,4 m2.

Drept urmare, cotele părți ale asociaților din capitalul social al întreprinderii enunțate s-au modificat.

Chioru Valeriu, deținând cota-parte socială de 99,6077% din capitalul social al SC „F.C. Vemasport” SRL, în temeiul contractului de donație din 05.02.2008, a donat cu titlu gratuit câte 33,2026% din partea lui Veretenicov Alexandru, Craveț Igor și Țurcan Ghenadie.

La data de 13.02.2008 Chioru Valeriu a fost exclus din componența asociaților SC „F.C. Vemasport” SRL, iar actul de constituire al societății a fost modificat.

Astfel, asociați ai societății au devenit Veretenicov Alexandru, Țurcanu Ghenadie și Craveț Igor, fiecare cu câte 33,2026 % cotă-parte din capitalul social al SC „F.C. „Vemasport” SRL.

În aceste circumstanțe, consideră reclamantul, SA „Covis”, Chioru Valeriu a încheiat actele juridice sus menționate cu intenția de a ascunde faptul înstrăinării proprietății comune în detrimentul dreptului de preemțiune a coproprietarilor SA „Covis” și Jenenco Ghenadie.

Pentru considerentele enunțate, pe calea acțiunii în justiție, reclamantul SA „Covis”, cu concretizările enunțate, cere declararea nulității actelor juridice ce au stat la baza înstrăinării de către Chioru Valeriu a imobilului din str. Pădurii 17 către SRL „F.C. Vemasport”.

La data de 29.10.2008 Luchianov Valeri a înaintat o acțiune în justiție împotriva SA „Covis”, Jenenco Ghenadiei, Jenenco Nina, intervenienți SA „Artizana-17”, SRL „Alitavira”, SRL „F.C. Vemasport” și SRL „Transcart-Plus” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului cu atribuirea drepturilor și obligațiilor de cumpărător.

În motivarea acțiunii a indicat, că complexul de încăperi și instalații din mun. Chișinău, str. Pădurii, 17, cu suprafața de 2968,4 m2 se află în proprietate comună pe cote-părți.

La data de 01.09.1999 a participat la licitația desfășurată de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și a achiziționat imobilul „Atelier Mecanic”, lit.V, cu suprafața totală de 329,2 m², care constituie 1/10 cotă-parte din imobilul amplasat în mun. Chișinău str. Pădurii, 17, proprietate a SA „Artizana”.

În cadrul ședinței de judecată din 20.10.2008, în calitate de intervenient accesoriu, a cunoscut că, în baza contractului din 05.04.2000 SA „Covis” a obținut de la SA „Artizana-17” imobilul cu suprafața de 554 m² din 8/10, care constituie 9/50 cotă-parte din imobilul proprietate comună pe cote-părți din str. Pădurii 17, mun. Chișinău.

Iar, în temeiul contractului din 07.04.2000, Jenenco Ghenadii a achiziționat de la SA „Artizana-17” imobilul cu suprafața de 384,6 m² din 8/10 cotă-parte, ceea ce constituie 13/100 cotă-parte din suprafața totală a imobilului, însă, întrucât acesta se află în relații de căsătorie cu Jenenco Nina, imobilul enunțat constituie proprietate comună în devălmășie a soților.

Consideră reclamantul lovite de nulitate absolută tranzacțiile enunțate pe motivul că au fost încheiate fără acordul lui Luchianov Valeri în calitate de coproprietar, astfel fiindu-i lezat dreptul de preemțiune, drept garantat de art. 352 alin.(1), (3) Cod civil.

Ulterior, prin cererea din 10.11.2008, precum și din 28.04.2009 Luchianov Valeri cere repunerea în termenul de prescripție, invocând omiterea acestuia pe motive întemeiate.

Astfel, a arătat că din anul 2003 cunoaște că SA „Covis”, Ghenadie Jenenco și SA „Artizana-17” se aflau în multiple litigii judiciare. Dînsul spera în emiterea unor hotărîri judecătorești definitive, care au fost emise de Judecătoria Botanica la 18.07.2007 și Curtea de Apel Economică la 07.02.2008 și despre acestea a aflat după intervenirea în proces.

Cere, în definitiv, reclamantul Luchianov Valeri repunerea în termenul de intentare a acțiunii, declararea nulității contractului de schimb încheiat între SA „Artizana-17” și SA „Covis” la 05.04.2000, autentificat de biroul notarial Criucova Svetlana, înregistrat cu nr. 2774 și a contractului de vânzare-cumpărare a încăperii cu suprafața de 384,6 m² încheiat între SA „Artizana-17” și Jenenco Ghenadii, autentificat la 07.04.2000 de biroul notarial Svetlana Criucova, înregistrat în Registrul notarial sub nr. 2809.

Prin hotărîrea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 13.01.2009 acțiunea SA „Covis” a fost respinsă, însă acțiunea lui Luchianov Valeri admisă.

A fost declarat parțial nul contractul de schimb a încăperii cu suprafața de 554,0 m² din 8/10 cote-părți ce constituie 9/50 cote-părți din suprafața totală a construcțiilor din mun. Chișinău, str. Pădurii 17, încheiat la 05.04.2000 între SA „Artizana-17” și SA „Covis”, autentificat de notarul Svetlana Criucova, înregistrat cu nr. 2774, în partea procurării acestei începeri de SA „Covis”, cu atribuirea lui Valeri Luchianov a drepturilor și obligațiilor de cumpărător în această tranzacție.

A fost declarat parțial nul contractul de vânzare-cumpărare a încăperii cu suprafața de 384,6 m² din 8/10 cote-părți, ce constituie 13/100 cote-părți din suprafața totală a construcțiilor din strada Pădurii 17, mun. Chișinău, încheiată la

07.04.2000 între SA „Artizana-17” și Jenenco Ghenadie, autentificată de notarul Svetlana Criucova la 07.04.2000, înregistrat cu nr. 2809, în partea procurării acestei încăperi de către Jenenco Ghenadie, cu atribuirea lui Valeri Luchianov a drepturilor și obligațiilor de cumpărător în această tranzacție.

Tot prin aceeași hotărîre, de la Luchianov Valeri în beneficiul SA „Artizana-17” a fost încasată suma de 156 000 lei și SA „Artizana-17” a fost obligată să restituie SA „Covis” cele 3000 de acțiuni.

De la Valeri Luchianov în beneficiul lui Jenenco Ghenadie a fost încasată suma de 31200 lei.

S-a dispus evacuarea din încăperea cu suprafața de 554,0 m² din 8/10 cotă-parte, ce constituie 9/50 cote-părți și încăperea cu suprafața de 384,6 m² din 8/10 cote-părți, ce constituie 13/100 cote-părți, din suprafața totală a construcțiilor din str. Pădurii 17, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.03.2009 hotărîrea primei instanțe a fost casată, pricina fiind remisă spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecători, fiind invocată examinarea pricinii în lipsa reprezentantului SA „Covis”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09.06.2009 acțiunea SA „Covis” a fost respinsă, iar acțiunea lui Luchianov Valeri a fost admisă, repus în termenul de intentare a acțiunii privind atribuirea drepturilor și obligațiilor de cumpărător în contractul de schimb al încăperii cu suprafața totală de 554 m² din (/10 cotă-parte, ce constituie 9/50 cotă-parte din suprafața totală a cădirilor din strada Pădurii 17, mun. Chișinău, încheiată la 05.04.2000 între SA „Artizana-17” și SA „Covis”, și în tranzacția de vânzare-cumpărare la încăperii cu suprafața totală de 384,6 m² din 8/10 cotă-parte, ce constituie 13/100 cotă-parte din suprafața totală a clădirilor din str. Pădurii 17, mun. Chișinău, încheiată la 07.04.2000 între SA „Artizana-17” și Jenenco Ghenadii.

A fost declarat parțial nul contractul de schimb a încăperii cu suprafața de 554,0 m² din 8/10 cote-părți ce constituie 9/50 cote-părți din suprafața totală a construcțiilor din mun. Chișinău, str. Pădurii 17, încheiat la 05.04.2000 între SA „Artizana-17” și SA „Covis”, autentificat de notarul Svetlana Criucova, înregistrat cu nr. 2774, în partea procurării acestei începeri de SA „Covis”, cu atribuirea lui Valeri Luchianov a drepturilor și obligațiilor de cumpărător în această tranzacție.

A fost declarat parțial nul contractul de vânzare-cumpărare a încăperii cu suprafața de 384,6 m² din 8/10 cote-părți, ce constituie 13/100 cote-părți din suprafața totală a construcțiilor din strada Pădurii 17, mun. Chișinău, încheiată la 07.04.2000 între SA „Artizana-17” și Jenenco Ghenadie, autentificată de notarul Svetlana Criucova la 07.04.2000, înregistrat cu nr. 2809, în partea procurării acestei încăperi de către Jenenco Ghenadie, cu atribuirea lui Valeri Luchianov a drepturilor și obligațiilor de cumpărător în această tranzacție.

Tot prin aceeași hotărîre, de la Luchianov Valeri în beneficiul SA „Artizana-17” a fost încasată suma de 156 000 lei și SA „Artizana-17” a fost obligată să restituie SA „Covis” cele 3000 de acțiuni.

De la Valeri Luchianov în beneficiul lui Jenenco Ghenadie a fost încasată suma de 31200 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.10.2009 apelul declarat de Jenenco Ghenadie, Jenenco Nina și SA „Covis” a fost admis, casată hotărîrea primei instanțe în partea admiterii acțiunii lui Luchianov Valeri și în această parte emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

În rest, hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Împotriva deciziei enunțate, la 20.01.2010 Luchianov Valeri a declarat cerere de recurs.

La 05.02.2010 și Jenenco Ghenadie, Jenenco Nina, SA „Covis” au declarat cerere de recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19.05.2010 au fost admise recursurile declarate de Luchianov Valeri, Jenenco Ghenadie, Jenenco Nina și SA „Covis”, casate integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu remiterea pricinii spre rejudecare în Judecătoria Botanica în alt complet de judecători, invocînd repunerea prematură a lui Luchianov Valeri în termenul de prescripție.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14.04.2011 acțiunea SA „Covis” a fost respinsă, iar acțiunea lui Luchianov Valeri a fost repusă în termenul de intentare a acțiunii și admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.01.2012 hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

În dezacord cu decizia instanței de apel, la 30.01.2012, SA „Covis” a declarat recurs.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2012, a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Covis”.

S-a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 aprilie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Covis” împotriva Societății cu răspundere limitată „F.C. Vemasport”, Chioru Valeriu cu privire la declararea nulității actelor juridice ce au stat la baza înstrăinării de către Chioru Valeriu a imobilului din str. Pădurii 17 către SRL „F.C. Vemasport”, acțiunea lui Luchianov Valeriu împotriva Societății pe Acțiuni „Covis”, Societatea cu răspundere limitată „F.C. Vemasport”, Jenenco Ghenadie, Jenenco Nina, Societatea cu răspundere limitată „Alitavira”, Societatea cu răspundere limitată „Transcart-Plus”, Societatea pe Acțiuni „Artizana-17” cu privire la repunerea în termenul de prescripție, anularea contractelor de înstrăinare a bunului imobil,

în partea repunerii în termenul de prescripție a acțiunii lui Luchianov Valeriu și admiterea acesteia, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri prin care:

Acțiunea lui Luchianov Valeriu împotriva Societății pe Acțiuni „Covis”, Societatea cu răspundere limitată „Vemasport”, Jenenco Ghenadie, Jenenco Nina, Societatea cu răspundere limitată „Alitavira”, Societate cu răspundere limitată „Transcart-Plus”, Societatea pe acțiuni „Artizana-17” privind repunerea în termen,

declararea nulității contractului de schimb încheiat între Societatea pe Acțiuni „Artizana-17” și Societatea pe acțiuni „Covis” și autentificat la 05 aprilie 2000 de biroul notarial Criucova Svetlana, înregistrat cu nr. 2774 și a contractului de vânzare-cumpărare a încăperii cu suprafața de 384.6 m2 încheiat între Societatea pe Acțiuni „Artizana-17” și Jenenco Ghenadii și autentificat la 07 aprilie 2000 de biroul notarial Svetlana Criucova, înregistrat în Registrul notarial sub nr. 2809, a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de adresare în instanța de judecată.

S-a încasat de la Luchianov Valeriu în beneficiul Societății pe acțiuni „Covis”, Jenenco Ghenadii, Jenenco Nina cheltuielile de judecată în sumă de 2884 lei. În rest, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, s-au menținut.

La data de 04.12.2012, Luchianov Valeri a declarat cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 07.06.2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013, a fost respinsă, ca inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de către Luchianov Valeri.

La data de 25.02.2013, Luchianov Valeri a declarat cerere de revizuire, prin care solicită casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 07.06.2012.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuirea formulată art.449 lit.b) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

În acest context a menționat că, la 22.02.2013 a aflat despre hotărârea emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 18.12.2008, prin care a fost admisă acțiunea SC „F.C.Vemasport” SRL cu obligarea ÎS „Cadastru” să înregistreze în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate SC „F.C.Vemasport” SRL asupra depozitului mecanic situată pe str.Pădurii 17, mun.Chișinău. Invocă că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18.12.2008, practic a modificat suprafața întregului bun imobil din str.Pădurii 17, mun.Chișinău, care influențează asupra cotelor-părți din acesta, inclusiv care reiese din contractele contestate în pricina dată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a indicat drept temei art.449 lit.b) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele invocate de revizuent că la 22.02.2013 a aflat despre hotărârea emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 18.12.2008, prin care a fost admisă acțiunea SC „F.C.Vemasport” SRL cu obligarea ÎS „Cadastru” să înregistreze în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate SC „F.C.Vemasport” SRL asupra depozitului mecanic situată pe str.Pădurii 17, mun.Chișinău.

La cererea de revizuire, revizuentul Luchianov Valeri a anexat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18.12.2008. Analizînd hotărîrea nominalizată, se constată că reprezentantul reclamantului SC “F.C.Vemasport” SRL în speța data a fost – Gurițanu Igor (f.d.394, vol.3).

La fel, din materialele cauzei se constată că Gurițanu Igor este reprezentantul și a lui Luchianov Valeri, acest fapt fiind indicat și în cererea de revizuire declarată anterior la 04.12.2012 (f.d.344, vol.3).

Prin urmare, este neîntemeiat argumentul invocat de revizuentul Luchianov Valeri că a aflat la 22.02.2013 despre hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18.12.2008, deoarece Gurițanu Igor care este reprezentantul lui Luchianov Valeri, a participat la examinarea cauzei la 18.12.2008 în Curtea de Apel Chișinău, fiind reprezentantul reclamantului SC “F.C.Vemasport” SRL.

Conform prevederilor art.496 alin.(3) CC, orice persoană interesată poate lua cunoștință de registrul bunurilor imobile.

Prin urmare, informația din Registrul bunurilor imobile este publică, iar Luchianov V., fiind proprietarul cotei din bunul imobil din str.Pădurii 17 și administratorul SRL „ Alitavira”, avea posibilitate la orice etapă de a face cunoștință cu informația din Registrul bunurilor imobile.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că nu pot fi reținute argumentele invocate în cererea de revizuire, deoarece circumstanțele la care face referire revizuentul nu pot servi drept temeiuri de casare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07.06.2012.

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin hotărîrea în cauza Bujnița vs Moldova din 16 ianuarie 2007, a reiterat că dreptul la un proces echitabil garantat de articolul 6 § 1 din Convenție enunță preeminența principiului supremației dreptului. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, printre altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (*cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012*). Competența de revizuire a instanțelor supreme trebuie exercitată pentru înlăturarea lacunelor și omisiunelor justiției, și nu pentru a efectua o reexaminare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Luchianov Valeri, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.270, art.453 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Luchianov Valeri împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe acțiuni „Covis” împotriva Societății cu răspundere limitată „F.C. Vemasport”, Chioru

Valeriu cu privire la declararea nulității actelor juridice ce au stat la baza înstrăinării de către Chioru Valeriu a imobilului din str. Pădurii 17 către SRL „F.C. Vemasport”, acțiunea lui Luchianov Valeri împotriva Societății pe acțiuni „Covis”, Societatea cu răspundere limitată „F.C. Vemasport”, Jenenco Ghenadie, Jenenco Nina, Societatea cu răspundere limitată „Alitavira”, Societatea cu răspundere limitată „Transcart-Plus”, Societatea pe acțiuni „Artizana-17” cu privire la repunerea în termenul de prescripție, anularea contractelor de înstrăinare a bunului imobil.
Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Svetlana Novac