

prima instanță: I. Nașco
instanța de apel: N. Vascan, S. Arnăuț, V. Negru

dosarul nr. 2r-668/15

DECIZIE

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Curmei Dorin,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de
Departamentul Poliției de Frontieră împotriva lui Curmei Dorin cu privire la
încasarea prejudiciului material,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, prin care s-a
restituit lui Curmei Dorin cererea de apel, pe motiv că nu a lichidat neajunsurile în
termenul acordat,

c o n s t a t ă;

La 15 septembrie 2014, Departamentul Poliției de Frontieră s-a adresat cu
cerere de chemare în judecată către Curmei Dorin solicitînd încasarea sumei pentru
instruire, în mărime de 29 608,46 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan-Vodă din 12 ianuarie 2015, acțiunea a fost
admisă, cu încasarea din contul lui Curmei Dorin în beneficiul Departamentului
Poliției de Frontieră suma de 29 608,46 lei în calitate de cheltuieli pentru instruire și
suma de 888,25 lei cu titlu de taxă de stat.

Invocînd ilegalitatea hotărîrii Judecătoriei Ștefan-Vodă din 12 ianuarie 2015, la
data de 12 februarie 2015, apelantul Curmei Dorin a declarat apel nemotivat,
solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii, cu emiterea unei noi hotărîri de
respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, nu s-a dat curs
cererii de apel declarate de Curmei Dorin și i s-a comunicat apelantului despre
necesitatea prezentării cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în suma de
666,18 lei, acordându-i pentru aceasta un termen până la 06 mai 2015, i s-a explicat

apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, a fost restituită cererea de apel, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, din încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 și i s-a remis lui Curmei Dorin cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 13 iunie 2015, Curmei Dorin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului declarat a invocat că încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

A mai indicat că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a fost recepționată personal, astfel necunoscând despre existența acesteia.

În același timp menționează recurentul că i-au fost lezate drepturile procedurale, în partea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, nefiind respectate de instanța judecătorească ierarhic inferioară.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 27 mai 2015 a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 02 iunie 2015, însă la materialele dosarului nu se găsesc careva acte ce ar atesta recepționarea încheierii recurate la 13 iunie 2015, totuși instanța de recurs consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Astfel, s-a stabilit că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Curmei Dorin și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat, acordându-i pentru aceasta un termen până la 06 mai 2015. De asemenea, s-a comunicat părților că cauza se numește spre examinare pentru data de 06 mai 2015 ora 10:00, ședință la care, în caz de depunere în termen a apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, va fi examinată cauza în ordine de apel. I s-a explicat apelantului că, în caz dacă el nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta cererea de apel motivată și nu va achita taxa de stat corespunzătoare, atunci

cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

În același timp, încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii a fost recepționată de soția lui Curmei Dorin la 20 mai 2015, contra semnătură, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 62).

Ignorînd indicațiile expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, apelantul Curmei Dorin nu a depus cererea de apel motivată și nici nu a achitat taxa de stat corespunzătoare pînă la data limită stabilită. Mai mult de atît, în ședința de judecată stabilită pentru data de 27 mai 2015, ora 10.00 apelantul Curmei Dorin nu s-a prezentat și nu a solicitat termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor.

Conform prevederilor art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit art. 16 CPC, hotărîrile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Potrivit art. 110 CPC termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform alin. (1) art. 113 CPC dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degreveză de îndeplinirea obligației procedurale.

Conform alin. (2) art. 56 CPC (drepturile și obligațiile participanților la proces): participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o

ocupă în proces. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Dat fiind cele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău și-a îndeplinit cu conștiinciozitate obligațiunile de înștiințare a recurentului-apelant, cu remiterea către acesta a copiei de pe încheierea prin care cererii de apel nu i s-a dat curs, conform adresei indicate expres în textul cererii de apel.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, iar prin acțiunile sale instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, deoarece este pur declarativ, fiind invocat în exclusivitate pentru a justifica într-un oarecare mod înaintarea prezentului recurs.

Astfel, se constată cu certitudine lipsa a cărorva temeiuri de casare a încheierilor recurate, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel de a prezenta dovada achitării taxei de stat și cererea de apel motivată datorându-se exclusiv culpei recurentului-apelant Curmei Dorin.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel corect a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural privind respingerea cererii de apel, cu dispunerea restituirii cererii de apel cu toate documentele anexate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Curmei Dorin și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Curmei Dorin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Departamentul Poliției de Frontieră a R. Moldova împotriva lui Curmei Dorin cu privire la încasarea cheltuielilor pentru instruire.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru